

# اسلام کا تصور اور مودودی صاحب

تصنیف

فاضل علوم اسلامیہ لانا سید محمد فی اشرفی جیلانی  
جانشین محترم الملت حضورِ نبی اکرم ﷺ

ضیاء الیومیہ کراچی

(اتقان اردو میں ہے)

انبیاء کرام علیہم السلام جسمانی طور پر  
 زندہ ہیں فرمان رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
 صفحہ نمبر 59 پر مل حلقہ فرمائی۔

\* صفحہ نمبر 132 پر سیدنا حضرت سلیمان علیہ السلام  
 کی نماز کے قضا ہونے کا واقعہ۔

\* صفحہ نمبر 41 پر یہ کہ قرآن کریم میں اُنہیں یا چاس  
 قبیلوں کی لغت کے الفاظ ہیں۔

★ "عالم اجسام اور عالم ارواح" کی تفصیل  
 صفحہ نمبر 117 پر

- ① صفحہ نمبر 34 تا صفحہ نمبر 49۔ پر اہم ترین مضمون ہیں
- ② صفحہ نمبر 56 پر مودودیؒ فکر کا نمونہ
- ③ صفحہ نمبر 62 تا 63
- ④ صفحہ نمبر 65 تا 71 تک دس احادیث مبارکہ مل حلقہ نمبر
- ⑤ صفحہ نمبر 71 تا 73 پر عمدہ ترین بحث
- ⑥ صفحہ نمبر 74 تا 80 پر اللہ کی بارگاہ میں شفا بخش کس مقبول کی  
 خوبصورت بحث۔
- ⑦ صفحہ نمبر 98 پر بہت اہم بات کفار عرب سے متعلق
- ⑧ صفحہ نمبر 99 پر بین دجل (یعنی دھوکہ دہی کا ثبوت)
- ⑨ صفحہ نمبر 103 پر مودودیؒ خیانت کا ایک اور نمونہ
- ⑩ صفحہ نمبر 109 پر اللہ، نبی، ولی اور باب سے محبت کی خوبصورت دلیل
- ⑪ صفحہ نمبر 110 پر جو مودودیؒ خیانت کا ایک اور بدترین نمونہ
- ⑫ صفحات نمبر 114 تا 115، 116، اور 117 خاص دیکھنے کے ہیں
- ⑬ صفحات نمبر 120 تا 125 پر اہم حدیث کا بیان اور اچھوڑا بیان  
 میناب مودودی
- ⑭ صفحہ نمبر 128 سے آخر تک غلط ترین اور اہم ترین بحث



# اسلام کا تصور اور مودودی صاحب

تصنیف

فاضل علوم اسلامیہ لانا سید محمد فیاضی  
جانشین محترم الملت حضور محدث اعظم ہند قدس سرہ

## ضیاء الیومیہ کراچی

دوکان نمبر ۱، خواجہ ہاؤس، چھاگلہ اسٹریٹ، کھارادر، کراچی

فون: 2431600-2444061

## انتساب

اس کتاب کو اپنے پیرومرشد.....

قطب مدینہ

خلیفہ اعلیٰ حضرت

حضرت علامہ مولانا ضیاء الدین قادری رضوی مدنی علیہ الرحمۃ

کی خدمت عالیہ میں پیش کرتا ہوں

جن کے.....

روحانی فیض.....

نگاہ کرم.....

نے مجھے اس کتاب کو شائع کرنے کا حوصلہ

اور ہمت دی.....

محمد ریاض گوا والا

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

اسلام کا تصور والد اور مودودی صاحب

حضرت مولانا سید محمد مدنی اشرفی جیلانی

۱۰۰۰

۱۳۶

باراول (جدید کمپوزنگ)

الوقار انٹر پرائزز 0300-213 8240

جمادی الثانی ۱۴۲۳ء / اگست ۲۰۰۳ء

ضیاء اکیڈمی، کراچی

### ملنے کے پتے

مکتبہ رضویہ، گاڑی کھاتہ، آرام باغ، کراچی۔ فون: 2627897

ضیاء الدین پبلی کیشنز، نزد شہید مسجد، کھارادر، کراچی۔ فون: 2203464

ضیاء ٹیپ کیسٹ سینٹر، نزد شہید مسجد، کھارادر، کراچی۔ فون: 2204048

حفیہ پاک پبلی کیشنز، نزد بسم اللہ مسجد، کھارادر، کراچی۔

عباسی کتب خانہ، جونامارکیٹ، کراچی۔ فون: 7526456

ضیاء القرآن پبلی کیشنز، انفال سینٹر، اردو بازار، کراچی۔ فون: 2210212

مکتبہ غوثیہ، پرانی سبزی منڈی، کراچی۔ فون: 4926110

مدینہ پبلشنگ کمپنی، ایم لے جناح روڈ، کراچی۔ فون: 0300-2277454, 7722163

مکتبہ قادریہ، برائٹ کارنر، نزد چاندی چوک، کراچی۔ فون: 4944672

مکتبہ اہلسنت، برائٹ کارنر، نزد چاندی چوک، کراچی۔ فون: 2435088



## فہرست

صفحہ نمبر	مضمون نگار	مضمون
۳	ادارہ	انتساب
۵	مولانا خلیل الرحمن چشتی	تقدیم
۹	سید حسن ثنیٰ انور	آغاز سخن
۱۷	مصنف	دیباچہ
۱۹	"	الہ (لغوی تحقیق)
۳۴	"	مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی تجزیہ
۴۰	"	اہل جاہلیت کا تصور الہ
۹۲	"	الوہیت کے باب میں املاک امر
۱۲۴	"	مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب
۱۳۴	"	خاتمہ
۱۳۵	"	ماخذ (Bibliography)

## مُقَدِّمَہ

تاریخ اسلام کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ جہاں مسلمانوں میں تبلیغ اسلام کی کئی روشن تحریکیں اُنھیں اسی طرح کئی ایسی تحریکیں چلیں اور ایسے لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے اسلامی لبادہ اوڑھ کر عالم اسلام کو سخت نقصان پہنچایا۔ زیادہ دور نہ جائیں صرف برصغیر ہی کی دو سو سالہ تاریخ پر نظر ڈالیں تو آپ کو بکثرت ایسے لوگ ملیں گے جنہوں نے ہاتھوں میں قرآن اٹھا کر تحقیق اور اصلاح امت کا نعرہ لگا کر اس مقدس کتاب کو اپنی عقل کی کسوٹی پر تولنا شروع کیا۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ قادیانیت، نجسیت، پرویزیت، وہابیت اور مودودیت جیسے فرقے وجود میں آئے۔ ان فرقوں کے بانیان نے جمہور مسلمانوں کی راہ سے ہٹ کر اپنی جدا گانہ راہیں نکالیں۔ ان ہی میں سے جماعت اسلامی کے بانی و امیر جناب ابوالاعلیٰ مودودی نے بابتگ دہل یہ اعلان کر دیا کہ ان کا جمہور مسلمانوں سے کوئی تعلق نہیں! چنانچہ لکھتے ہیں!...

”میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور نہ حنفیت اور شافعییت کا پابند ہوں۔“

(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۱۸۹)

یعنی، حنفیت اور شافعییت سے آزاد ہو کر سواد اعظم سے علیحدگی اختیار کر لی۔ یہی وہ آزاد خیالی تھی جس نے مسٹر مودودی کو قرآن کریم کی ایسی تفسیر اور تشریح کرنے پر ابھارا جو عہد رسالت سے لے کر آج تک کسی نے نہ کی اور جمہور متقدمین و متاخرین، مفسرین و محدثین و فقہاء کی کاوشوں کو یکسر رد کر دیا۔

چنانچہ لکھتے ہیں!...

”قرآن و سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیرے سے نہیں۔“

(تحقیقات ص ۱۷۵)



مودودی صاحب نے اپنی اس آزادانہ روش پر چلتے ہوئے ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ نامی کتاب لکھی جس میں <sup>①</sup> اللہ <sup>②</sup> رب <sup>③</sup> عبادت <sup>④</sup> اور <sup>⑤</sup> قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں مقرر کر کے لغت اور قرآنی آیات کی روشنی میں ان کی تشریح کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں!.....

”اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ ان چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کر دوں

اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو۔“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۳)

حالانکہ خود مودودی صاحب لغت و تفسیر کو دور آخر کی ایجاد قرار دیتے ہیں چنانچہ اپنی اس

کتاب (قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۱) میں رقم طراز ہیں!.....

”ان ہی دونوں وجوہ سے دور آخر کی کتب و لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح

اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔“

اب آپ ان متضاد بیانات کو پڑھ کر اسے تضاد بیانی کہئے یا ذہنی انتشار یا جو کچھ

کہیں.....

محترم قارئین! ہمیں مودودی صاحب یا ان کی جماعت اسلامی سے کوئی ذاتی عناد یا

عداوت نہیں ہے ہمارا مقصد صرف اظہار حقیقت اور عوام کی بھلائی ہے تاکہ وہ حقیقت حال سے

باخبر ہو کر اپنے ایمان اور اپنے عقائد و اعمال کو محفوظ رکھ سکیں۔ جناب مودودی صاحب کے عقائد و

نظریات کی ہر مکتب فکر کے علماء نے تردید کی ہے اور نا حال جاری ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ

مودودی صاحب کے قلم سے ایک مومن ہی کیا اولیائے کرام، صحابہ کرام، اہل بیت اطہار، انبیائے

عظام حتیٰ کے سرور کائنات فخر موجودات حضور پر نور ﷺ کی ذات پاک بھی نہیں بچ سکی۔ اس سلسلے

میں مودودی صاحب کی چند نوہین آمیز عبارات ملاحظہ ہوں:

☆ ”(انبیائے کرام علیہم السلام) رائے اور فیصلے کی غلطی بھی کرتے تھے اور بیمار بھی

ہوتے تھے۔ آزمائشوں میں بھی ڈالے جاتے تھے حتیٰ کے تصور بھی ان سے ہو جاتے

تھے اور انہیں سزا تک بھی دی جاتی تھی۔“ (ترجمان القرآن، ص ۱۵۸، مئی ۱۹۵۵ء)

☆ ”اور تو اور بسا اوقات پیغمبروں تک کو اس نفس شریک کی رہبرنی کے خطرے پیش

آئے ہیں۔“ (تفہیم القرآن، ج ۱، ص ۱۶۱، طبع: پنجم)

☆ ”ہر شخص خدا کا عہد ہے مومن بھی اور کافر بھی حتیٰ کہ جس طرح ایک نبی اسی طرح

شیطان رجیم بھی۔“ (ترجمان القرآن، ج ۲، ص ۲۵، ۶۵)

اب ذرا دل و دماغ کو تھامئے، محبوب کائنات ﷺ کے بارے میں پڑھئے کہ مودودی

صاحب کا قلم کس طرح بے لگام ہو رہا ہے۔ حضور نبی کریم ﷺ سے متعلق مودودی صاحب کے

نازیبا القابات ملاحظہ ہوں:

☆ ”یہ قانون جو ریگستان عرب کے اُن پڑھ چڑا ہے نے دنیا کے سامنے پیش کیا۔“

(پردہ، ص ۱۵۰)

☆ ”جو اللہ ایک اُن پڑھ بدوی کو ایک ملک کا نہیں تمام دنیا کا ایک زمانے کا نہیں

تمام زمانوں کا لیڈر بنا دے۔“ (تنبیہات، ص ۲۴۱)

کاش ایسا لکھتے وقت اس کے ہاتھ شل ہو جاتے۔ جس محبوب کو اللہ تعالیٰ رحمۃ

للعالمین، یا ایہا النبی، یا ایہا الرسل، یا ایہا المزمّل، یا ایہا الممدثر، طہ، یس جیسے

پیارے القابات سے پکارے اس محبوب رب العالمین کو مودودی صاحب کا قلم گھٹیا اور نازیبا

لفظوں سے پکار رہا ہے (نعوذ باللہ)

اختصار کے پیش نظر ان ہی چند حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں ورنہ مودودی صاحب کی

گستاخیوں پر علیحدہ سے بلا تھرہ کتاب تیار کی جاسکتی ہے بلکہ کئی کتب دستیاب بھی ہیں۔

اس وقت ہمارے پیش نظر حضرت علامہ مولانا سید محمد دنی اشرفی جیلانی دامت برکاتہم

العالیہ کی کتاب ”اسلام کا تصور الہ اور مودودی صاحب“ ہے۔ حضرت موصوف نے اس کتاب

میں ماڈرن مفسر کی بے لگام قلم کو خوب لگام دی۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کی علمی قابلیت کی بھی قلعی کھول

دی اور مودودی صاحب جو مجتہد اور مجدد بننے کے خواب دیکھ رہے تھے اسے چکنار چور کر دیا۔



ایک مقام پر علامہ موصوف نے بڑے ہی خوبصورت انداز میں مودودی صاحب کی

علی گرت فرمائی، لکھتے ہیں!.....

”آپ کی حیرت کی انتہا نہ ہوگی جب آپ یہ ملاحظہ فرمائیں گے کہ مودودی صاحب نے تمام ماخذوں میں ”لاہ بلیہ لیہا ولاہا“ کو بھی شامل کیا ہے، حالانکہ نہ تو لاہ کا مادہ الہ ہے اور نہ اللہ اس سے مشتق ہے۔ کسی شیخ گنج اور علم الصیغہ پڑھنے والے معمولی طالب علم سے دریافت کر لیجئے وہ بھی کہہ دے گا کہ لاہ دراصل لیہ تھا جو تعقیل کے بعد لاہ ہو گیا تو لاہ کا مادہ ل ی ہوا۔“

اور پھر اس پر آپ دلائل کے انبار لگا دیتے ہیں اس لئے ہر قاری کو چاہئے کہ ایک مرتبہ اس کتاب کو اول تا آخر ضرور پڑھ لے تاکہ مودودی صاحب کا اصل چہرہ بے نقاب ہو۔

حضرت قبلہ سید محمد مدنی اشرفی جیلانی دامت برکاتہم القدسیہ جنہوں نے اپنے بزرگوں سے پائی ہوئی میراث یعنی حق کا دفاع اور باطل کی بیخ کنی میں کماحقہ اپنے فرائض انجام دیئے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو درازی عمر بالخیر عطا فرمائے آمین۔

یہ کتاب محدث اعظم اکیڈمی نے ۱۹۶۷ء میں کچھ چھاپا شریف انڈیا سے شائع کی لیکن ایک طویل عرصہ سے یہ کتاب ناپید ہو چکی تھی اب پاکستان میں کراچی کے محترم، محمد ریاض گواوالا ”ضیاء اکیڈمی“ کے زیر اہتمام اسے جدید کمپیوٹرائز طباعت کے ساتھ شائع کرنے کا عزم مصمم رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی دینی اور مذہبی کاوشوں کو قبول فرمائے اور ان کی روزی روزگار اور اعمال صالحہ میں برکتیں عطا فرمائے۔

والسلام

خلیل الرحمن چشتی

ناظم اعلیٰ جماعت اہلسنت پاکستان، کراچی

۱۰ ستمبر ۲۰۰۳ء

## آغازِ سخن

مصطفیٰ جماعت اسلامی کے بانی اور امیر جناب ابو الاعلیٰ مودودی صاحب نے ایک کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ تالیف کی ہے جس کے اب تک چار ایڈیشن نکل چکے ہیں مذکورہ کتاب میں اللہ ”رب“ عبادت اور دین کو قرآن کی بنیادی اصطلاحیں قرار دیتے ہوئے بظاہر لغت اور آیات قرآنی کی روشنی میں ان کے مفہیم کی متعین کرنے کی جدوجہد کی گئی ہے اس کتاب کا نمایاں پہلو یہ ہے کہ اس میں ضمیر متکلم ”میں“ کا استعمال فاضل مؤلف کی عام تالیفات سے علیحدہ ایک مخصوص رنگ میں ملتا ہے جس کا اندازہ آپ کو آگے چل کر ہوگا لیکن یہاں یہ جان لینا ضروری ہے کہ مودودی صاحب کی تحریروں کا خاص وصف تکامد لب و لہجہ اور مافوق البشری طرزِ تکلم ہے وہ جس بات کا بھی دعوے کرتے ہیں اس کی بلند آہنگی اور گہن گرج میں شبہ نہیں اور نہ اس کے (Thought Provoking) چونکا دینے والے خیال ہونے میں کوئی احتمال ہے البتہ جب وہ استحکام دعوئے کی خاطر کبھی کبھار دلائل کی جانب متوجہ ہوتے ہیں تو ان کے چہرے کا رنگ یکا یک متغیر ہو جاتا ہے اور پھر وہ ایک نفسیاتی رد عمل کے تحت اس طرح کی باتیں شروع کر دیتے ہیں:

”عرب میں جب قرآن پیش کیا گیا تھا اس وقت ہر شخص جانتا تھا کہ اللہ کے کیا معنی ہیں اور رب کسے کہتے ہیں کیونکہ یہ دونوں لفظ ان کی بول چال میں پہلے سے مستعمل تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ ان الفاظ کا اطلاق کس مفہوم پر ہوتا ہے۔“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۰)

”لیکن بعد کی صدیوں میں رفتہ رفتہ ان سب الفاظ کے وہ اصلی معنی جو نزول قرآن کے وقت سمجھے جاتے تھے بدلتے چلے گئے یہاں تک کہ ہر ایک اپنی پوری وسعتوں سے ہٹ کر نہایت محدود بلکہ مبہم مفہومات کے لئے خاص ہو گیا۔ اس کی ایک



وجہ تو خالص عربیت کے ذوق کی کمی تھی اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اسلام کی سوسائٹی میں جو لوگ پیدا ہوئے تھے ان کے لئے اللہ رب اور دین اور عبادت کے وہ معنی باقی نہ رہے تھے جو نزول قرآن کے وقت غیر مسلم سوسائٹی میں رائج تھے ان ہی دونوں وجوہ سے دور آخر کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔ اے

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۱)

مذکورہ بالا تحریر سے کم از کم اتنا تو معلوم ہو گیا کہ مودودی صاحب اللہ رب، دین اور عبادت کے جن مفاتیح کی اشاعت چاہتے ہیں ان کی تائید و تصدیق کتب لغت و تفسیر سے نہیں ہوتی اور ان کتابوں کی موجودگی میں موصوف کے انکار کا ”لو کھا پن“ سلامت نہیں رہتا۔ لہذا ضرورت محسوس ہوئی کہ پہلے ان کتب لغت ”تفسیر“ کو دور آخر کی پیداوار بنا کر مشکوک و غیر معتبر کر دیا جائے اس کے بعد ان کتابوں کے مرتب کرنے والوں کو ”خالص عربیت کے ذوق کی کمی“ کی وجہ سے ”اصل معنی لغوی“ سے بے خبر و نا آشنا کہہ کر مسلمانوں سے بے تعلق بنا دیا جائے اس طرز عمل سے اگر ایک طرف مفسرین، محدثین، فقہاء اور محققین کا صدیوں کا گرا افتد علمی سرمایہ حباب بر آب کی حیثیت رکھتا ہے تو دوسری جانب ایک ایسی فضا ہموار ہوتی ہے جہاں مودودی صاحب کے تخمین و ظن، نصوص کا درجہ حاصل کریں، جہاں ان کے خالص عربیت کے ذوق کا سکہ چلے اور جہاں ان تمام اسلامی افکار سے ان کے براہ راست واقف و باخبر ہونے کا اعلان جاری رہے ”جو نزول قرآن کے وقت غیر مسلم سوسائٹی میں رائج تھے“ یہ بات کچھ کم اہم نہیں کہ مودودی صاحب ”دور آخر“ کی قید لگا کر ہمارے اذہان کو ”دور اول“ کی سمت لے جانا چاہتے ہیں جس کی امتیازی شان ان کے لفظوں میں یہ ہے:

”عرب میں جب قرآن پیش کیا گیا تھا اس وقت ہر شخص جانتا تھا کہ اللہ کے کیا

معنی ہیں اور رب کسے کہتے ہیں، کیونکہ دونوں لفظ ان کی بول چال میں پہلے سے مستعمل تھے انہیں معلوم تھا کہ ان الفاظ کا اطلاق کس مفہوم پر ہوتا ہے۔“ (صفحہ ۱۰)

لیکن یہ دیکھ کر ہماری حیرانی اور بڑھ جاتی ہے کہ اتنا عظیم الشان اور انقلاب آفرین دعویٰ اور دلیل میں نہ کسی کتاب لغت کا حوالہ سے نہ کسی تفسیر کا ذکر! آخر کس کتاب لغت کو معتبر سمجھا جائے اور کس تفسیر کو سر آنکھوں پر رکھا جائے اس لئے کہ لغت اور تفسیر کی جس قدر کتابیں آج موجود ہیں وہ سب بقول مودودی صاحب دور آخر کی پیداوار ہیں اور دور اول سے ان کا کوئی ربط و تعلق نہیں۔ یہاں جس دور اول کی فضیلت بیان کی جا رہی ہے اس عہد میں تدوین کتب کا تصور ہی نہیں تھا لہذا کوئی بتائے کہ مودودی صاحب کی معلومات کا اصل ماخذ کیا ہے؟ اور یہ علم ان پر کس طرح منکشف ہو گیا کہ دور اول کے قرآنی الفاظ مصطلحہ بعد کی صدیوں میں رفتہ رفتہ اپنا چولا بدلتے گئے ”یہاں تک کہ ہر ایک اپنی پوری وسعتوں سے ہٹ کر نہایت محدود بلکہ مبہم مفہومات کے لئے خاص ہو گیا؟ یہی وہ مقام ہے جہاں پہنچ کر مودودی صاحب کی اتانیت پسندی، تحکمانہ مزاج، مافوق البشری طرز تفکر اور نفسیاتی رد عمل کا شدید احساس ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ان کی بے قید ”میں“ والی ذہنیت بھی بے نقاب ہو جاتی ہے۔

تاریخ شاہد ہے کہ دین اسلام کو باز بچہ اطفال بنانے والوں نے ہمیشہ اپنے قیاسات اور ظنیات (Conjectures) ہی کو اصول دین سے تعبیر کیا ہے اور اپنے توہمات کے مقابل دینی مسلمات سے بھی اعراض کرنے میں چہرے پر کوئی شکن نہیں آنے دی ہے چوتھی صدی ہجری کے وسط میں اخوان الصفا کے نام سے ایک انجمن بغداد میں قائم ہوئی جس کا منشور (Manifesto) یہ تھا کہ:

”اسلامی شریعت جہالتوں اور گمراہیوں کی آمیزش سے گندی ہو گئی ہے اس کو صرف فلسفہ کے ذریعہ دھویا اور پاک کیا جاسکتا ہے اس لئے کہ فلسفہ اعتقادی علوم و حکمت اور اجتہادی مصلحتوں پر حاوی ہے اب صرف فلسفہ یونان اور شریعت محمدی کے امتزاج سے کمال مطلوب حاصل ہو سکتا ہے۔“

(ملاحظہ ہو: تاریخ فلاسفۃ الاسلام فی المشرق والمغرب از محمد لطیفی جمعہ ص ۲۵۳)

اسی اخوان الصفا کے اثر سے فرقہ باطنیہ وجود میں آیا باطنیوں کا بھی محبوب مشغلہ قرآنی



اصطلاحات کی عقدہ کشائی تھا انہوں نے بھی اس حقیقت کو جان لیا تھا کہ الفاظ و معانی کا باہمی رابطہ اسلام کے نظام فکر و عمل کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی وحدت پر ماضی سے ان کے گہرے لگاؤ کی وجہ بھی یہی ہے چنانچہ باطنیوں نے بھی طے کیا کہ دینی الفاظ و اصطلاحات کے متعینہ معانی و مفہیم میں تحریف و تبدل کے ذریعہ امت اسلامیہ کو ہر دعوت اور ہر نظام خیال کا شکار بنایا جاسکتا ہے۔ لہذا انہوں نے اپنی ساری ذہنی قوتوں اور توانائیوں کو اس تبلیغ و اشاعت کے لئے وقف کر دیا کہ ہر لفظ دو حیثیتوں کا حامل ہوتا ہے۔ اول ظاہری اور دوم حقیقی یا باطنی۔ ظاہری حیثیت صرف جاہلوں کے لئے ہوتی ہے لیکن حقیقی یا باطنی حیثیت پر تنہا علماء اور دانشوران جہان خاکی ہی نگاہیں رکھتے ہیں اس نقطہ نظر کی ایجاد کے بعد باطنیوں نے قرآنی الفاظ و اصطلاحات کی قیاسی اور نظری تشریحات کا آغاز کیا اور اس طرح انہوں نے ایک ایسے فتنے کا دروازہ کھول دیا جس کے ذریعہ اسلامی دنیا میں بڑے بڑے زلزلے آئے اور ایک عرصہ دراز تک اسلام کے سوراخوں کو خسارہ ادا کرنا پڑا، یہاں تک کہ حجۃ الاسلام امام محمد غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے ان کے اقتدار کے تابوت میں آخری کیل ٹھونک دی۔ باطنیوں کی تشریحات کے بعض اور نمونے آپ بھی ملاحظہ کریں:

”نبی اس ذات کا نام ہے جس پر قوت قدسیہ صافیہ کا فیضان ہو۔ جبریل کسی ہستی کا نام نہیں محض فیضان کا نام ہے معاد سے مراد ہر چیز کا اپنی حقیقت کی طرف واپس آجاتا ہے۔ جنابت سے مراد افشائے راز ہے۔ غسل سے مراد تجدید عہد، طہارت سے مراد مذہب باطنیہ کے علاوہ ہر مذہب سے برأت، صلوٰۃ سے مراد امام وقت کی طرف دعوت۔ زکوٰۃ سے مراد اہل استعداد و صفائے اشاعت علم۔ روزہ سے مراد افشائے راز سے پرہیز و احتیاط۔ حج سے مراد اس علم کی طلب جو عقل کا قبلہ اور منزل مقصود ہے جنت علم باطن، جہنم علم ظاہر۔ کعبہ خود نبی کی ذات ہے۔ باب کعبہ سے مراد حضرت علی کی ذات، قرآن مجید میں طوفان نوح سے مراد علم کا طوفان ہے جس میں اہل شہادت غرق کر دیئے گئے۔ آتش نمرود سے مراد نردود کا غصہ ہے نہ کہ حقیقی آگ۔ ذبح سے مراد جس کا حضرت ابراہیم کو حکم دیا گیا تھا بیٹے سے عہد لینا۔ یا جوج ماجوج سے مراد اہل

ظاہر ہیں عصائے موسیٰ سے مراد ان کی دلیل اور حجت ہے، وغیرہ۔

(ماخوذ از تاریخ دعوت و عزیمت مرتبہ سید ابوالحسن علی ندوی بحوالہ تواتر آل محمد (باطنیہ)

تالیف محمد بن حسن الدلیلی یمانی زمانہ تالیف ۷۰۷ھ)

اس واقعہ سے ہمیں صرف یہ دکھانا ہے کہ تاریخ اسلام میں ایسے لوگوں کی بھی ایک طویل فہرست ہے، جو قرآنی الفاظ و مصطلحات پر تیش زنی کر کے اپنی اجتہادی بالغ نظری کا ظلم باندھتے رہے ہیں اور یہ سلسلہ آج تک جاری ہے اسی طرح تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے کہ محدثین، مفسرین، فقہاء اور علماء ہر عہد میں اسلام کے تحفظ و دفاع کے لئے آہنی قلعہ بننے رہے ہیں۔ ان تجدید پسندوں سے ہر محاذ پر مقابلہ کیا ہے جس کا سلسلہ آج بھی بدستور قائم ہے۔

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

چراغ مصطفوی سے شرار بولہبی

لہذا آج ہمارے زمانے میں کوئی دانشور یہ آواز اٹھائے کہ:

”لفظ اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنادیا گیا رب کو پالنے اور پوسنے والے یا پروردگار کا مترادف ٹھہرا دیا گیا عبادت کے معنی پوجا اور پرستش کے لئے کئے گئے دین کو دھرم اور مذہب اور (Religion) کے مقابلے کا لفظ قرار دیا گیا طاغوت کا ترجمہ بت یا شیطان کیا جانے لگا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کا اصل مدعا ہی سمجھنا لوگوں کے لئے مشکل ہو گیا۔“ (قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۱-۱۲)

اور پھر خطیبانہ انداز میں وہ لفظ اللہ کی آزادانہ تشریح اس طرح پیش کرے کہ:

”حاجت روائی، مشکل کشائی، پناہ دہندگی، امداد و اعانت، خبر گیری و حفاظت اور استجابت دعوات جن کو تم نے معمولی کام سمجھ رکھا ہے دراصل یہ معمولی کام نہیں ہیں بلکہ ان کا سررشتہ پورے نظام کائنات کی تخلیق اور انتظامی قوتوں سے جاملتا ہے (صفحہ ۳۴)

یہ اقتدار ناقابل تقسیم ہے (صفحہ ۳۵) جب تمام اقتدار ایک ہی فرماں روا کے ہاتھ میں ہے اور اقتدار میں کسی کا ذرہ برابر کوئی حصہ نہیں ہے تو لامحالہ الوہیت بھی بالکلیہ اسی



فرماں روا کے لئے خاص ہے اور اس میں بھی کوئی حصہ دار نہیں ہے کسی میں یہ طاقت نہیں کہ تمہاری فریادری کر سکے، دعا کی قبول کر سکے، پناہ دے سکے، حامی و ناصر اور ولی و کار ساز بن سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے (صفحہ ۳۵) یقیناً حاکم و آمر اور شارع بھی اسی کو ہونا چاہئے اور اقتدار کی اس شق میں بھی کسی کے شریک ہونے کی کوئی وجہ نہیں وغیرہ۔

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۳۶)

تو نتیجہ کے طور پر اسی تاریخی تسلسل ذہنی کی ایک ارتقائی شکل ہمارے سامنے آتی ہے جس کی نشان دہی کی جا چکی ہے علاوہ ازیں مذکورہ بالا اقتباس میں اسماعیلی خیالات کی وہ گونج بھی پائی جاتی ہے جس نے کم و بیش ڈیڑھ سو سال سے ہندو پاک کے مسلمانوں میں انتشار و افتراق کا طوفان برپا کر رکھا ہے اور آج بھی اس کے مضراثرات سے سواد اعظم کو محفوظ رکھنے کے لئے علمائے اسلام کو دفاعی تدبیر بروئے کار لانی پڑتی ہیں اس حقیقت کو جان لینے کے بعد آپ دوبارہ مودودی صاحب کے اس بیان کو ملاحظہ کریں جس میں دور اول اور دور آخر کی بلاوجہ اور غیر ضروری تخصیص و تخصیص ہے تو اندازہ ہوگا کہ وہ جسے الاسمجھ رہے ہیں وہ دراصل لا ہے اور جوان کا لا ہے رہی صحیح معنوں میں لا ہے ورنہ مودودی صاحب کو یہ لکھنے کی ضرورت نہ تھی کہ:

”اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کروں

اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۳)

ثبوت کے اس اہتمام و التزام کا دعویٰ غمازی کر رہا ہے کہ مودودی صاحب اسی دور آخر کے سرمایہ علمی کا آسرا لگائے ہوئے ہیں جو ان کے نزدیک لا بن چکا ہے اور اپنے ایجاد کردہ والا سے انہیں کوئی تقویت میسر نہیں اس سے بڑھ کر ذہنی بے چارگی اور کیا ہو سکتی ہے کہ ”رعنائی خیال“ تضاد بیانی کا شکار ہو جائے! اب ان سے کون دریافت کرے کہ!

ع ”تو صاحب منزل ہے کہ بھٹکا ہوا رہا“

اس سوال کا مدلل، جامع اور مبسوط جواب عزیز القدر مولانا سید محمد مدنی اشرفی جیلانی

جانشین مخدوم اہلسنت حضور محدث اعظم ہند قدس سرہ نے اپنی معرکتہ آراء تصنیف ”اسلام کا تصور“ اللہ اور مودودی صاحب“ میں پیش کیا ہے جو اس وقت میرے سامنے ہے۔ بادی النظر میں مولانا کی تصنیف مودودی صاحب کی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ کی ایک اصطلاح اللہ کی تفصیلی بحث پر مشتمل ہے لیکن اہل نظر سے یہ بات مخفی نہ رہے گی کہ اللہ کی تشریحات و توضیحات کے ذیل میں دوسری اصطلاحوں (رب، عبادت اور دین) کی بھی گرہ کشائی کردی گئی ہے علاوہ ازیں مولانا کی مذکورہ تصنیف سے مودودی صاحب کی ہر اس تحریر کا جواب حاصل کیا جاسکتا ہے جس میں انہوں نے اللہ، رب، عبادت، دین، کفر اور شرک وغیرہ جیسی اصطلاحوں کے افہام و تفہیم کے سلسلہ میں اسلامی نقطہ نظر سے ہٹ کر گفتگو کی ہے اس اعتبار سے مولانا کی یہ تصنیف اسلام کی بنیادی اصطلاحات کی حقیقت شناسی کے لئے قاموس (Encyclopedia) کی حیثیت رکھتی ہے اور یہ بات تو بلا تکلف کہی جاسکتی ہے کہ مولانا نے تنقید اور تحقیق کی جس اعلیٰ سطح پر متعلقہ مسائل کا تجزیہ کیا ہے اور مثبت نتائج (Positive Results) دریافت کئے ہیں وہ نہ صرف مودودی صاحب بلکہ تمام دلدادگان جماعت کے لئے دعوت فکر و نظر ہے۔ عام قارئین کے مفاد کے پیش نظر یہ عرض کر دینا نا مناسب نہ ہوگا کہ اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب میں اس راز کا بھی انکشاف کر دیا گیا ہے کہ مودودی صاحب جتنے مطراق کے ساتھ ”لغت اور قرآن“ سے ثبوت پیش کرنے کے دعویدار ہیں اسی قدر لغت اور قرآن دونوں سے بعد بھی رکھتے ہیں نہ تو ان کی لغوی تحقیق“ ہی تحقیقی تقاضہ پورا کرتی ہے اور نہ ”قرآن کا استدلال“ ہی اپنے محل پر ہے اسی طرح انہوں نے ”اہل جاہلیت کے تصور اللہ“ کا جو مرقع پیش کیا ہے وہ حامد کی ٹوپی محمود کے سر پر رکھنے کے مصداق ہے اور ”الوہیت کے باب الماک“ کے عنوان کے تحت جس منطقی ربط پر ان کا کمال اصرار ہے اس کے غیر منطقی ہونے میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس کے علاوہ ”اسلام کا تصور“ اللہ اور مودودی صاحب“ میں بعض نئے عنوانات بھی نظر آتے ہیں مثلاً ”مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی جائزہ“ — ”مودودی صاحب کی پیش کردہ آیات قرآنی کا صحیح و مستند ترجمہ و تفسیر“ — ”مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب“ — اور آخر میں ماخذ کے نام



سے فہرست کتب (Bibliography) بھی شامل ہے جو مذکورہ تصنیف کے باوزن اور باوقار ہونے کا یقین دلاتی ہے مذکورہ بالا تمام عنوانات کا سنجیدہ اور غائر مطالعہ اسی صراطِ مستقیم پر چلنے کی ترغیب دیتا ہے جسے مستحکم کرنے کے لئے قرآن حکیم نازل کیا گیا، رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے تیس سالہ عہد رسالت میں طرح طرح کی اذیتیں گوارہ فرمائیں، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے ایثار و قربانی کی حیرت انگیز نمونے پیش کئے، تابعین اور تبع تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ نے سرفروشی کی منزلیں اختیار کیں اور علماء ہمیشہ برسرِ پیکار رہے اس لحاظ سے دیکھا جائے تو مولانا مدنی صاحب کی مذکورہ تصنیف نہ صرف ان کی بحر علمی اور دیدہ وری کی آئینہ دار ہے بلکہ اسلام سے گرویدگی کے نتیجے میں اس فعالیت (Dynamism) اور جرأت و عمل کو بھی نمایاں کرتی ہے جو انہیں اپنے بزرگوں سے ورثے میں ملا ہے۔

محدث اعظم اکیڈمی کے اشاعتی پروگرام میں مودودیات کی چھان بین کا یہ دوسرا عملی پروگرام ہے اس سے قبل ”دستورِ جماعت اسلامی ہند کا تنقیدی جائزہ“ کے دو ایڈیشن نکل چکے ہیں جو ملک کے مختلف گوشوں میں توقع سے زیادہ مقبول ہوئے اب امید کی جاتی ہے کہ اکیڈمی کا یہ دوسرا تحفہ ”اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب“ جسے بلاشبہ اسلام کے تنقیدی ادبیات میں ایک منفرد مقام حاصل ہے، کو بھی مقبولیت عامہ نصیب ہوگی۔

سید حسن ثنی انور

”کاشانہ“ ۱۶ جنوری ۱۹۶۷ء

ڈارکنٹر

محدث اعظم اکیڈمی

کچھو چھا شریف

ضلع فیض آباد

<<<< >>>>

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ

مودودی صاحب کی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحات“ مطبوعہ جمال پرنٹنگ پریس، طبع چہارم، جس میں اللہ، رب، عبادت، دین کی تشریح و توضیح کی گئی ہے۔ خود مودودی صاحب نے مذکورہ الفاظ کی تشریح کے سلسلے میں اپنی اس کتاب پر ان لفظوں میں بڑے اطمینان اور بھروسے کا اظہار کیا ہے!۔۔۔۔

”اگرچہ میں اس سے پہلے متعدد مضامین میں ان کے مفہوم پر روشنی ڈالنے کی کوشش کر چکا ہوں لیکن جو کچھ اب تک میں نے بیان کیا ہے وہ نہ تو بجائے خود تمام غلط فہمیوں کو صاف کرنے کے لئے کافی ہے اور نہ اس سے لوگوں کو پوری طرح سے اطمینان حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ لغت اور آیات قرآنی سے استشہاد کے بغیر لوگ میری ہر تشریح کو میری ذاتی رائے سمجھتے ہیں۔“ (کتاب مذکور صفحہ ۱۳)

”اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ ان چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کروں اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو۔“

(ایضاً صفحہ ۱۳)

اس لئے محاکمہ کے لئے میں نے اسی کتاب کا انتخاب کیا ہے لیکن میری ترتیب یہ رہے گی اللہ، عبادت، رب، دین ان شاء اللہ تعالیٰ۔ پیش نظر کتاب صرف لفظ اللہ کی تحقیق و تعبیر سے متعلق ہے۔ اس مقام پر ان حضرات سے میری گزارش ہے جو ”مودودی تنظیم“ کی ظاہری فصول کاری کا شکار ہو گئے ہیں وہ میری تحریر کو شروع سے آخر تک ”جماعتی تعصب“ سے الگ ہو کر

اپنے محاکمہ میں جہاں کہیں میں نے ”بنیادی اصطلاحیں“ یا ”قرآن کی بنیادی اصطلاحیں“ لکھا ہے وہاں یہی ”کتاب مذکور“ مراد ہے۔

پوری انسانیت قلب کے ساتھ ملا حفظ فرمائیں اور پھر جوان کا ضمیر فیصلہ کرے اس کو مان لیں۔

اور یہ بھی گزارش کرنے کی اجازت چاہوں گا کہ کسی شخصیت کا اس وقت تک صحیح مطالعہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ پہلے اس کے اعتقادی محرکات، پھر ان کے کھرے کھوٹے کو اچھی طرح نہ سمجھ لیا جائے۔ صرف کسی کی ”عملی حرکت“ کو دیکھ کر اس سے متاثر ہو جانا کوئی دانشمندانہ رویہ نہیں اسی سطحی طرز عمل کو دین کی خدمت سے بھی تعبیر نہیں کیا جاسکتا بلکہ یہ آگے چل کر کسی بڑی تباہی کا پیش خیمہ ثابت ہوتا ہے۔ غور فرمائیے کہ جن عقائد باطلہ اور خیالات فاسدہ کا علمائے کرام برہنہ برسر سے ابطال کرتے آئے ہوں انہی باطل نظریات کو موجودہ دور میں اگر کوئی شاطر انسان نئے لب و لہجہ میں پیش کرے تو وہ حق کیسے ہو جائیں گے؟ قالب کے بدلنے سے کہیں قلب کی نجاست بھی دور ہوتی ہے؟ میرا خیال ہے کہ میری باتیں گوشتی ہی ٹھوس حقیقتوں پر مبنی کیوں نہ ہوں لیکن ان لوگوں کے لئے مؤثر نہ ہوگی جو بحیال خود کسی کے مقلد نہیں اور نہ کسی کی تقلید کرنے کے لئے تیار ہیں نیز جو اپنے گمان میں بہت بیدار شعور رکھتے ہیں، بائیں ہمہ مودودی صاحب کے ایسے ذاتی غلام ہیں کہ ان کی ہر ہر بات کو منزل من السماء سمجھتے ہیں جن کے خیالات کو مجروح ہوتا دیکھ کر ان کا دل بے چین ہو جاتا ہے اور وہ مودودی صاحب کی وکالت کے لئے پورا زور و داغ صرف کر ڈالتے ہیں، اور ان کی حمایت میں اسلاف متقدمین و متاخرین کے جلیل القدر ائمہ اور عظیم المرتبت صوفیہ کی تنقیص بنام تنقید سے بھی نہیں چوکتے۔ پھر بھی ان کے لئے میری نیک تمنا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کے کانوں کو حق سننے، دماغ کو حق سمجھنے اور دل کو حق اپنانے کی صلاحیت عطا فرمائے۔

والسلام علی من اتبع الهدی

سید محمد مدنی اشرفی جیلانی غفرلہ

کچھو چھا شریف۔ ضلع فیض آباد

(ی۔ پی)

حامدا و مصلیا و مبسلا

الا لا الاء الا الاء الاء

الہ

لغوی تحقیق:

الالہ، معبود (مصباح اللغات)..... الہ، بالکسر علی فعال پرستیدہ شدہ، بمعنی مفعول مثل امام بمعنی ماموم و موم بہ (صریح)۔ الہ جس کا حرف اولی مکسور ہے فعال کے وزن پر مفعول کے معنی میں ہے یعنی معبود جیسے امام بمعنی ماموم و مقتدا..... الہ بالکسر و بalf غیر مکتوب بعد لام پرستیدہ شدہ (منتخب اللغات)..... الہ اس کے پہلے حرف پر زیر ہے اور لام کے بعد ایک الف ہے جو لکھنے میں نہیں آتا اس کا معنی ہے معبود..... اصل الہ است بروزن فعال بمعنی معبود (تبیان)..... اس کے (لفظ اللہ کی) اصل الہ ہے جو فعال کے وزن پر ہے ”معبود“ کے معنی میں ہے..... الہ پرستیدہ بمعنی مالوہ است و ہر پرستیدہ الہ باشد نزد پرستیدہ آں (فتنی الارب)..... الہ پرستیدہ کو کہتے ہیں یہ بمعنی مالوہ ہے یعنی اس کا معنی معبود ہے اور ہر پرستش کیا ہوا اپنے پرستار کے نزدیک الہ ہے..... اصلہ الہ کفعال بمعنی مالوہ و کل ما اتخذ معبودہ الہ عند متخذہ (قاموس) اس کی یعنی اللہ کی اصل الہ بروزن فعال بمعنی مالوہ (معبود) ہے اور ہر وہ جس کو معبود بنالیا گیا ہو وہ اپنے معبود بنانے والے یعنی اپنے پرستار کے نزدیک الہ ہے..... الالہ فی الأصل يقع علی کل معبود ثم غلب علی المعبود بحق وإشتقاقہ من الہ الہة والوہة والوہیة بمعنی عبد ومنہ نالہ واستالہ (بیضاوی شریف) الہ کا دراصل ہر معبود پر اطلاق ہوتا رہا ہے پھر معبود برحق کے لئے اس کا استعمال غالب ہو گیا یہ الہ الہیہ والوہیہ والوہیہ سے مشتق ہے الہ کے معنی عبد (عبادت کی) ہے اسی سے تالہ معبود بن جانا اور راستالہ ”معبود سے مشابہ ہونا“ ہے۔



یہ جو کچھ میں نے بیضاوی کے حوالہ سے عرض کیا ہے یہی علامہ بیضاوی کے نزدیک مختار ہے جو بیضاوی کے انداز نگارش اور طریقہ تحریر کے سمجھنے والوں پر مخفی نہیں۔ حاشیہ بیضاوی سے بھی میرے اس خیال کی تائید ہوتی ہے حاشیہ کے الفاظ یہ ہیں اختار المصنف منها انه من الہ بفتح الهمزة ای عبد فالہ بمعنی مالوہ ای معبود ککتاب بمعنی مکتوب۔ اختیار کیا مصنف نے ان میں سے یہ کہ وہ الہ بفتح الهمزة سے مشتق ہے جس کا معنی عبد (عبادت کی) ہے۔ تو الہ معنی میں مالوہ (معبود) کے ہے جیسے کتاب بمعنی مکتوب..... الالہ من السماء الأجناس يقع علی کل معبود بحق او باطل ثم غلب علی المعبود بالحق کما ان النجم اسم لکل کوکب ثم غلب علی الثریا (مدارک)۔ لفظ الالہ اجناس میں سے ہے جس کا اطلاق ہر معبود پر ہوتا رہا ہے خواہ حق ہو یا باطل پھر معبود برحق پر استعمال کا غلبہ ہو گیا جیسے کہ نجم ہر ستارے کا نام ہے پھر اس کا غالب استعمال ثریا کے لئے ہو گیا..... امام لغت صاحب کشف زمشری نے بھی الہ کی بعینہ یہی اور قریب قریب انہی الفاظ کے ساتھ تشریح کی ہے (یعنی جو "الفاظ و تشریح" مدارک کے ہیں)..... تھوڑی دور آگے چل کر اسی مدارک میں ہے وقیل هو من قولہم الہ بالہ (الہا اذ عبد فهو مصدر بمعنی مالوہ ای معبود کقولہ هذا خلق اللہ ای مخلوقہ کہا گیا ہے کہ وہ (الہ) ان کے قول الہ یالہ الہا اذ عبد (جب کہ عبادت کی) سے مشتق ہے تو وہ مصدر ہے مالوہ یعنی معبود کے معنی میں جیسے ان کا یہ قول خلق اللہ "بمعنی" اللہ کی مخلوق"..... الحاصل الہ یا تو الہ یالہ الوہیہ کا مصدر ہے یا اسم جنس دونوں صورتوں میں اس کے معنی معبود ہیں پہلی صورت میں لفظ الہ کا الہ، یالہ، الہیہ سے مشتق ہونے کا مطلب یہ ہوگا کہ الہ کو معنی مصدری سے نکال کر "معنی مفعولی میں لے لیا گیا، گویا الہ بمعنی مالوہ مشتق" ہے، الہ، یالہ، الہیہ سے..... اور دوسری

۱۔ لفظ اللہ کے اصل اشتقاقی کے متعلق اقوال مختلفہ ہیں۔  
۲۔ گویا اس لئے کہا ہے کہ الہ کا بجائے معنی مصدری مالوہ کے معنی میں استعمال از قبیل "منقول عربی" ہے نیز مذہب مختار پر مصادر سے افعال مشتق ہوتے ہیں اس کے برعکس نہیں۔

صورت میں یعنی اسم جنس ہونے کی صورت میں اس کے اشتقاق کا مطلب یہ ہوگا (مشتق مذکور کی بھی ہو) کہ وہ ایک اصل سے ماخوذ ہے، اس اصل میں قدرے قلیل تصرف کر کے (اکلیل)۔  
الہ کا معنی معبود ہی ہے اس خیال کی تائید مودودی صاحب کی اس تحریر سے بھی ہوتی ہے:  
"ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ یالہ الہیہ کے معنی عبادت (پرستش) اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔"

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۵-۱۶)

مودودی صاحب کے ترجمہ قرآن کے بھی بعض مقامات ہماری نظر سے گزرے ہیں جہاں انہوں نے الہ کا ترجمہ معبود ہی کیا ہے۔

### لفظ الہ کا مادہ:

یعنی وہ کون کون سے حروف اصلیہ ہیں جن سے اس لفظ کی ترکیب ہے؟ اس سلسلے میں دو قول نظر سے گزرے:

(ا) اس کا مادہ آل، ل، ہ ہے اس صورت میں یہ کلمہ الہ شروع سے رہا۔

(ب) اس کا مادہ ول، ہ ہے اس صورت میں الہ پہلے ولاد تھا واد کو ہمزہ سے بدل دیا الہ ہو گیا۔

پہلی صورت کی طرف ان اقوال کے ضمن میں اشارہ گزر چکا جو الہ کو الہ یالہ، الہیہ سے ماخوذ مانتے ہیں دوسری صورت کی طرف بیضاوی نے ان الفاظ میں اشارہ کیا ہے:

او من ولہ اذا تحیر وتخطب عقله وکان اصله ولاۃ فقلبت الواو همزہ لاستئصال الکسرة علیہا استئصال الضم فی وجوه فقیل الالہ کاء واشاح یا "لفظ الہ" ولہ سے مشتق ہے (ولہ اس وقت بولا جاتا ہے) جب کہ کوئی بہت متحیر ہو اور اس کی عقل زائل ہونے کے قریب ہو جائے (اس صورت میں) اس کی (یعنی لفظ الہ کی) اصل ولاد تھی واد کو ہمزہ

۱۔ قوسین کے درمیان کا یہ لفظ بھی مودودی صاحب ہی کا ہے۔

کر دیا گیا اس لئے کہ کسرہ (زیر) واو پر اسی طرح ثقیل ہے جس طرح کی وجہ میں (واو پر) ضمہ (پیش) ثقیل ہے۔ تو لاہ کہہ دیا گیا جیسے کہ اعاء (جو دراصل وعاء تھا) اور اشراج (جو دراصل وشارح تھا)۔ بیضاوی نے اپنے نقطہ نظر کے پیش نظر ”اقوال مر جوحہ“ کے ضمن میں اس کو رکھا ہے اور اس پر ایک فقرہ بھی وارد کیا ہے جس کے جواب کی طرف حاشیہ بیضاوی نے اشارہ کیا ہے۔ اس سوال و جواب پر بحث و نظر ہماری گفتگو سے باہر ہے ہمیں صرف اس بات کی طرف اشارہ کرنا تھا کہ کچھ ارباب زبان و بیان ایسے بھی ہیں جو دوسرے قول کو اپنائے ہوئے ہیں لہذا لفظ الہ کی تحقیق لغوی کے وقت اس سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا اور ان دونوں اقوال کی موجودگی میں یہ کہنا کہ ”اس لفظ کا مادہ الہ ہے“ جیسا کہ مودودی صاحب نے فرمایا (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۳) ہے۔ علم لغت میں گہری نگاہ کی نشاندہی نہیں کرتا۔

### لفظ الہ کا ماخذ:

اول، مادہ ہونے کی صورت میں الہ اولیہ ولہا سے ماخوذ ہوگا جس کی طرف ابھی ابھی اشارہ گزر چکا ہے۔ لیکن..... اس قول کی بنیاد پر کہ اس کا مادہ اول، ہ ہے۔ اس کے مشتق منہ کے متعلق بیضاوی نے پانچ اقوال شمار کرائے ہیں۔

(۱) الہ الہیۃ الوبیۃ الوبیۃ بمعنی عبد (عبادت کی)

(۲) الہ اذا تحیر اذا لعقول تحیر فی معرفتہ ای فی معرفۃ المعبود ای الذی یعبد فاتخذ الناس الہیۃ شتی وزعم ان الحق ما هو علیہ حیران و سرگشتہ ہوا اس لئے کہ عقل اس کی معرفت میں یعنی الذی یعبد (جس کی پرستش کی جائے) کی معرفت میں حیران و سرگشتہ ہے جب ہی تو لوگوں نے بہت سے معبود بنائے اور سمجھ بیٹھے کہ معبود برحق وہی ہے۔

(۳) الہت الی فلان ای سکنت الیہ لان القلوب تطمئن بذکرہ میں نے اس سے

لے یہاں سے ”حاشیہ بیضاوی“ کی عبارت ہے۔

سکون حاصل کیا اس لئے کہ قلوب اس کے ذکر سے مطمئن ہوتے ہیں۔

(۴) الہ اذا فزع من ۱ مر نزل الیہ والہ غیرہ اجارہ اذا العائد یفزع الیہ وهو یحیرہ حقیقۃ او بزعمہ کسی تکلیف کے نزول سے گھبرایا اور دوسرے نے اس کو پناہ دی۔ اس لئے کہ پناہ چاہنے والا معبود کی پناہ ڈھونڈھنے جاتا ہے اور اس کا معبود اس کو پناہ دیتا ہے خواہ حقیقۃ (اگر معبود برحق ہو) یا اس کے گمان میں (اگر باطل ہو)۔

(۵) الہ الفصیل اذا ولع بامہ اذا العباد مولعوف بالتضرع الیہ فی الشدائد او ثقی کا ٹھنڈا ہوا بچہ ماں کو پاتے ہی اس سے لپٹ گیا اس لئے کہ عبادت کرنے والے تکالیف میں تضرع و زاری کے ساتھ دالہا نہ طور پر اس کی طرف مائل ہوتے ہیں اور اس کے گرویدہ ہو جاتے ہیں۔

ان پانچوں اقوال کو مودودی صاحب نے بھی اپنی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۵“ میں نقل کیا ہے اس اضافے کے ساتھ الہ الرجل الی الرجل اتجہ الیہ لشدة شوق آدمی نے دوسرے کے طرف شدت شوق کی وجہ سے توجہ کی۔

لفظ الہ کی اس تحقیق سے ہر اہل فہم پر یہ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ ”معبود“ کے لئے الہ کا لفظ کسی تصور کی بناء پر نہیں بولا جاتا بلکہ معبود پر لفظ الہ کے اطلاق کی بنیاد صرف اتنی ہے کہ الہ جس زبان کا لفظ ہے اس زبان میں اس کی ”وضع اولی“ ہی معبود کے لئے کی گئی ہے جیسے کہ ”رجل“ کی وضع آدمی کے لئے اور فرس کی گھوڑے کے لئے..... یا..... اس لفظ کی وضع ابتداء گو معنی مصدری کے لئے کی گئی لیکن نقل عرفی کے طور پر اس کا استعمال معبود کے لئے کا جاتا ہے۔

یہ وہ حقیقت ہے جس پر ”لغات عربیہ“ شاہد ہیں۔ لہذا اب خواہ کوئی کسی کو شعوری طور پر الہ کہے یا غیر شعوری طور پر اپنے کو الہ کہے یا دوسرے کو، خود کہے یا کسی سے کہلائے کسی مقام پر لغوی صداقتوں پر آنچ نہیں آسکتی اور ہر جگہ الہ کا معنی معبود ہی رہے گا۔ لہذا جس طرح رجل کہہ کر آدمی، فرس کہہ کر گھوڑا..... یا..... کتاب کہہ کر مکتوب، خلق کہہ کر مخلوق اور امام کہہ کر ماموم مراد لیا جاتا ہے اسی طرح الہ بول کر مالوہ یعنی معبود مراد لیا جائے گا۔ ہاں اگر کوئی ایسی صورت سامنے



آجائے کہ حقیقت لغوی و عرفی ٹھہراؤ نہ لی جاسکے۔ یا اس کے خلاف مراد لینے پر قرینہ موجود ہو تو مجاز ٹھہرا لیا جائے گا اور یہ ظاہر ہے کہ اس معنی مجازی کو لفظ اللہ کا معنی حقیقی نہ کہا جائے گا۔ اب رہ گئی یہ بات کہ لفظ اللہ کے کسی ماخذ کے معنی کو اس کے معنی سے کیا مناسبت ہے یہ ایک الگ مسئلہ ہے اس سلسلے میں جو بھی مناسبت بیان کی جائے گی اس سے زیادہ سے زیادہ صرف یہی پتہ چلے گا کہ واضع نے جب پہلے پہل لفظ اللہ کی معبود کے معنی میں وضع کرنی چاہی ہے تو اس کے سامنے لفظ اللہ کے ماخذ کے معنی اور اس کے مابین جس کے لئے لفظ اللہ کی وضع مقصود تھی ایک معنوی مناسبت تھی اس مناسبت معنوی کو واضع کی وضع کی ایک علت قرار دیا جاسکتا ہے لیکن واضع کے بعد لفظ اللہ کا جو اطلاق معبود پر ہو رہا ہے اس مناسبت کو اس اطلاق اور "بولے جانے" کا سبب قرار دینا یا تو علم لغت سے سادہ لوح ہونے کی دلیل ہے یا نہایت فریب دینا مقصود ہے۔ یہاں اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مناسبت معنوی جو اللہ اور اس کے ماخذ کے مابین واضع کے پیش نظر تھی اس کو لفظ اللہ کا معنی نہیں قرار دیا جاسکتا لہذا اللہ بول کر وہ یا اسے بول کر اللہ سمجھنا صحیح نہیں۔ لہذا اللہ بول کر حاجت روا۔ یا۔ پناہ دہندہ۔ یا۔ سکون بخش۔ یا۔

بالادست۔ یا۔ اختیارات اور طاقتوں کا مالک۔ یا۔ ساری خلق کا مشتاق الیہ سمجھنا اسی طرح غلط ہے جس طرح کہ ان سے کسی لفظ کو بول کر اللہ سمجھنا غلط ہے۔ یہ اور بات ہے کہ جو اللہ ہوگا وہ حاجت روا بھی ہوگا پناہ دہندہ بھی، سکون بخش بھی ہوگا بالادست بھی، اختیارات و توانائیوں کا مالک بھی ہوگا اور ساری خلق کا مشتاق الیہ بھی وغیرہ۔ لہذا ہم جس کو اللہ کہیں گے ہمارے نزدیک وہ ان تمام صفات سے موصوف ہوگا، لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا صحیح نہیں کہ اب ہم جس کو حاجت روا یا پناہ دہندہ وغیرہ کہہ دیں تو اسے اللہ کہہ رہے ہیں۔ الحاصل ہر اللہ (حق ہو یا باطل) اپنے پرستار کے نزدیک حاجت روا ہے، لیکن ہر حاجت روا (اپنے ماننے والوں کے نزدیک) اللہ نہیں یعنی

۱۔ یعنی معبود جب کہ اللہ اسم جنس ہو۔

۲۔ یعنی معبود جب کہ اللہ دراصل مصدر ہو۔ مع یہ مجاز لغت بھی مجاز ہوگا اور عرفاً بھی۔

۳۔ جیسا کہ مودودی صاحب کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے ملاحظہ ہو کتاب مذکور ص ۱۵۔

۱۔ وہ ایک ہی طرف سے ہے جائین سے نہیں اسی پر باقی الفاظ کو قیاس کر لیجئے۔ ان تحقیقات کو پیش نظر رکھتے ہوئے آئیے مودودی صاحب کی نظر کی اس گہرائی کو بھی ملاحظہ کرتے چلتے جائیں۔

۲۔ "ملفوظ" میں حاصل ہے لفظ اللہ کے متعلق لکھتے ہیں:

"اس لفظ کا مادہ ا، ل، ہ ہے اس مادہ سے جو الفاظ لغت میں آئے ہیں ان کی تفصیل یہ ہے" (کتاب مذکور، صفحہ ۱۵)

ظاہر ہے کہ اس تحریر کا منشا ہرگز یہ نہیں کہ مودودی صاحب ان تمام الفاظ و کلمات کا احصار و شمار کرنا چاہتے ہیں جن کا مادہ ا، ل، ہ ہو بلکہ ان کا مقصود صرف اتنا ہے کہ ان الفاظ کی تشریح کر دی جائے جو لفظ اللہ کا ماخذ بن سکتے ہوں اور جنہیں مختلف اقوال کی بنا پر اس کا ماخذ قرار دیا گیا ہے لیکن۔۔۔ آپ کی حیرت کی انتہا نہ ہوگی جب آپ یہ ملاحظہ فرمائیں گے کہ مودودی صاحب نے تمام ماخذوں میں "لاہیلیہ لیہا ولاہا" کو بھی شامل کیا ہے، حالانکہ نہ تو لاہ کا مادہ لہ ہے اور نہ اللہ اس سے مشتق ہے۔ کسی شیخ گنج اور علم الصیغہ پڑھنے والے معمولی طالب علم سے دریافت کر لیجئے وہ بھی کہہ دے گا کہ لاہ دراصل یہ تھا جو تعلیل کے بعد لاہ ہو گیا تو لاہ کا مادہ لہ ی ہ ہوا۔ شواہد لغات بھی ملاحظہ فرماتے چلیں:

(۱) لاہیلیہ لیہا چھینا، بلند ہونا (مصباح اللغات)۔ لغت میں اس کا ذکر اس مقام پر کیا گیا ہے جو ان کلمات کے ذکر کے لئے مخصوص ہے جن کا مادہ لہ ی ہ ہے السجد میں بھی ایسا ہی ہے۔

(۲) لاہ دراصل لفظ اللہ است ماخوذ از یہ بمعنی پوشیدن و در پردہ رفتن (غیاث اللغات)۔ یعنی لاہ درحقیقت لفظ اللہ ہے جو لیہ سے ماخوذ ہے جس کا معنی پوشیدگی اور چھپنا ہے لاہ لیہ سے ماخوذ ہے اور ظاہر ہے کہ لیہ کا مادہ لہ ی ہ ہے۔

(۳) لیہ پوشیدہ شدن (صراح)۔ یعنی لیہ کے معنی چھپنا ہے صراح میں اسی کے تحت لاہ کا ذکر کیا گیا ہے جو یہ واضح کر رہا ہے کہ لاہ کا مادہ لہ ی ہ ہے۔

(۴) لہ ی ہ (لاہ) (منتہی الادب)۔ اس لغت نے تو اور بھی واضح کر دیا لاہ تو سمین کے





نہیں شواہد لغات اور صرفی قواعد کی نزاکتوں کو نظر انداز کر کے بھی آپ محض سطحی طور پر ملاحظہ فرمائیے جب بھی آپ کم از کم اتنا تو کہیں گے کہ الہ مرکب ہے ہمزہ، لام، ہاء سے اور لاہ مرکب ہے لام، الف، ہاء سے۔ یا اس ہمزہ اور الف کا جو بنیادی فرق ہے اس کو آپ کیسے نظر انداز کر سکیں گے۔ اور اگر آپ اور بھی سطحیت پر اتر آئیں کہ الہ کی ابتداء گو ہمزہ سے ہوئی ہے لیکن دیکھنے میں الف نظر آتا ہے تو میں عرض کروں گا کہ اگر آپ کو حقیقت حال مطلوب ہے تو اپنی آنکھوں پر ”زبان عرب“ کے قواعد و قوانین کی عینک چڑھا کر دیکھیے۔ آپ خود غور فرمائیے کہ حرارت معلوم کرنے والے آلہ سے دودھ کا پانی ناپنا اور دودھ کا پانی ناپنے والے آلہ سے حرارت معلوم کرنے کی کوشش کرنا کہاں کی دانشمندی ہے؟

الحاصل مودودی صاحب کا لاہ کو الہ کا ماخذ بنانا اور ان کلمات میں شمار کرنا جس کا مادہ الہ ہو ایک ایسا اجتہاد ہے جو زبان و بیان کے اماموں سے بھی نہ ہو سکا۔ اس بے مثال اجتہاد پر مودودیت نواز حضرات جتنا بھی فخر کریں کم ہے!

مودودی صاحب نے الہ کے معنی اور اس کے ماخذوں کے معانی کے مابین مناسبت معنوی کی تشریح کے لئے چار مقدموں کی تشکیل کی ہے جس میں نمبر ۲ و نمبر ۳ کا اکثر حصہ الہ اور لاہ کے معنوں کے مابین مناسبت کی توضیح میں ہے، اور ظاہر ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ لاہ الہ کا ماخذ نہیں تو مقدمہ نمبر ۲ و نمبر ۳ کی پوری عمارت زمین پر آ رہی ہے۔ اب اگر اس مقدمہ پر مزید بحث و نظر نہ کی جائے جب بھی کافی ہے اس لئے کہ جس بنیاد پر اس عمارت کی تعمیر کی گئی تھی جب وہ بنیاد ہی نہ رہی تو پھر عمارت کہاں سے رہے گی۔ کاش کہ میں اس کو مودودی صاحب کا سہو قرار دے سکتا لیکن میرے سامنے اس کتاب کا چوتھا ایڈیشن ہے یہ کیسا سہو کہ کتاب کے چار ایڈیشن بازار میں آ گئے اور آنکھ نہ کھلی ویسے بھی ہم اس بنیاد کو سہواً کیسے تسلیم کر سکتے ہیں جس پر ایک عمارت کی تعمیر کی گئی ہو۔ اس مقام پر کافی تشریح و تفصیل کا مقصد یہ ہے کہ عملی طور پر آئمہ اسلاف کے گرائفدہ سرمایہ علمی کو بیکار کہنے والے کا سرمایہ تحقیق نگاہوں کے سامنے آ جائے۔

۱۔ اس تحریر کا مقصد یہ ہے کہ مقدمہ نمبر ۲ و نمبر ۳ کا مضمون مناسبت معنوی کی تشریحات سے غیر متعلق ہو گیا

مودودی صاحب اور مودودیت نواز تمام حضرات کی خاص توجہ درکار ہے لاہ الہ کی نہیں بلکہ لفظ اللہ کی اصل ہے اس سلسلے میں بیضاوی اور اس کے حاشیہ میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ اللہ کے بارے میں کہ اس کی اصل کیا ہے بہت سارے اقوال ہیں ان میں سے علامہ بیضاوی نے صرف چار کو اختیار کیا ہے۔

- (۱) اللہ کی اصل الہ ہے ہمزہ کو حذف کر دیا ال اس کے عوض لائے اور لام کا لام میں ادغام کر دیا اللہ ہو گیا۔
- (۲) اللہ کی اصل لاہ ہے، شروع میں الف لام لا کر لام کا لام میں ادغام کر دیا اللہ ہو گیا۔
- (۳) اللہ کی اصل لاہا ہے یہ سریانی لفظ ہے اس کو جب معرب کیا تو آخری الف کو حذف کر دیا اور پھر شروع میں الف لام لا کر لام کو لام میں مدغم کر دیا۔
- (۴) اللہ کی کوئی اصل نہیں بلکہ یہ ایک ذات مخصوصہ کا علم ہے اور یہ کسی سے مشتق و ماخوذ نہیں۔

لفظ اللہ کے یہ اصول مذکورہ جن سے بر بنائے اقوال مختلف لفظ اللہ مشتق و ماخوذ ہے یعنی الہ لاہ لاہا ان کو لفظ اللہ کا ”اصول اصالی“ کہا جائے گا لیکن اس قول کی بنا پر کہ لفظ اللہ الہ سے ماخوذ ہے اور الہ بر بنائے اقوال مختلفان سات امور سے مشتق ہے جن کی طرف اشارہ گزر چکا تو بواسطہ الہ، اللہ بھی ان ساتوں امور سے ماخوذ ہوا تو وہ لفظ اللہ کے ”اصول اشتقاقی“ کہے جائیں گے۔

لاہ لفظ اللہ کی اصل ہے اس سلسلے میں شواہد لغات و غیرہ ملاحظہ ہوں:

- (۱) وہم نزد سبویہ اصل لفظ اللہ، لاہ بودہ ازلیہ بالفتح بمعنی پوشیدن و در پردہ رفتن..... لاہ در اصل لفظ اللہ است ماخوذ ازلیہ بمعنی پوشیدن و در پردہ رفتن (غیاث اللغات)
- (۲) لاہ خدائے تعالیٰ لیہ بالفتح در پردہ رفتن (منتخب اللغات)
- (۳) لیہ پوشیدہ شدن و جوسیدویہ ان کیون لاہ اصل اسم اللہ تعالیٰ (صراح)
- (۴) بعضے برآئند کہ اصلش (اصل اسم اللہ) لاہ است کہ مصدر است بمعنی احتجاب و ارتقاع

یعنی الہ الہ، الہ اذا تحیر، الہ اذا فرغ، الہت الی غلان، الہ الفصل الہ الرجل، ولہ بلہ ولہا



(تبیان مولانا عبدالحی الفرغی جلی)

(۵) ل ی ہ (لاہ) اصل است مر جلا لہ راز دسیو یہ (مثنی الارب)

(۶) لاہیہ لیہا تسر د جو سیو یہ اشتقاق الجلا لہ منہا (قاموس)

(۷) وقیل اصلہ (اصل لفظ اللہ) لاہ مصدر لاہیہ لیہا ولاہا (بیضاوی)

ان تمام کتب لغات و تفسیر وغیرہ کی منقولہ بالا عبارتوں سے ظاہر ہوتا ہے لاہ لفظ اللہ کی اصل ہے نہ کہ الہ کی چونکہ ہمیں لفظ الہ کی تحقیق مقصود ہے لہذا لفظ اللہ کی مزید تحقیق اور اس کے معنی اور اس کے اصول کے معانی کے مابین مناسبت معنوی کی تشریح اس مقام پر غیر ضروری ہے۔ لفظ اللہ سے متعلق مختصر سی گفتگو صرف اس لئے کر دی گئی تاکہ مودودیت نواز حضرات جو مودودی صاحب کو فہم و ادراک کا جبل عظیم سمجھے ہوئے ہیں ان کے لئے تازیانہ عبرت ہو۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ یا الہیہ کے معنی عبادت (پرستش) اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۵-۱۶)

خط کشیدہ فقرہ پر خاص توجہ چاہوں گا۔ مودودی صاحب نے اس فقرے کو تحریر فرماتے وقت غالباً اس بات کی طرف توجہ نہیں کی کہ وہ الہ یا الہیہ کی تحقیق نہیں فرما رہے ہیں بلکہ لفظ الہ کی تحقیق کر رہے ہیں الہ یا الہیہ کی تحقیق کے ماخذوں کو شمار نہیں کر رہے ہیں بلکہ الہ کے ماخذوں کا احصاء فرما رہے ہیں اور الہ کے جملہ ماخذوں میں الہ یا الہیہ کو بھی ایک ماخذ کی حیثیت سے تحریر کیا ہے اگر بالفرض الہ یا الہیہ کسی قول پر الہ کا ماخذ نہ ہوتا تو پھر اس کے ذکر کی بھی کوئی ضرورت نہ ہوتی۔ لہذا اس مقام پر الہ اذا تقرر، الہ اذا فرغ، الہ الرجل الی الرجل، الہ الفصیل، اَللّٰہُ الی فلان کی جو حیثیت ہے بالکل وہی حیثیت الہ یا الہیہ کی ہے جس طرح کہ ان سب کے الگ الگ ماخذ ہونے کا ایک احتمال ہے، اسی طرح اس کے بھی ماخذ ہونے کا ایک امکان ہے۔ جس طرح ان سب کا الگ الگ ایک مستقل معنی لغوی ہے اسی طرح اس کا بھی ایک معنی لغوی ہے جس طرح ان

کا اطلاق اپنے معانی پر اس وجہ سے ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معانی لغوی ہیں اسی طرح اس کا بھی اطلاق اپنے معنی پر اسی بناء پر ہوتا ہے کہ واضع نے اس کو اس معنی کے لئے وضع کر دیا ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ ان سارے ماخذوں کو آپس میں ایک دوسرے کا ماخذ نہیں قرار دیا گیا ہے بلکہ ان سب کو بر بنائے اقوال مختلف لفظ الہ کا ماخذ بتایا گیا ہے لہذا الہ یا الہیہ کو نہ تو ان ماخذوں میں سے کسی کا ماخذ کہا گیا ہے اور نہ ان ماخذوں میں سے کسی کو اس کا ماخذ قرار دیا گیا ہے لہذا ان کے مابین کسی مناسبت کے اظہار کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ مودودی صاحب کی اس عبارت کا انداز بالکل اس سے ملتا جلتا ہے کہ کہا جائے ”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم لیا جاسکتا ہے کہ الہ اذا تقرر کے معنی حیرانی و سرشتگی اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔“ اگر اس عبارت کو اپنے سیاق و سباق کے لحاظ سے مہمل قرار دیا جاسکتا ہے تو اس عبارت کو بھی اہمال سرائی میں کسی شک کی کیا گنجائش ہے جو مودودی صاحب نے تحریر کی ہے؟ کیا یہ ظاہر نہیں کہ جس طرح الہ اذا تقرر لفظ الہ کا ایک ماخذ ہے اسی طرح الہ یا الہیہ کو بھی الہ کا ایک ماخذ تسلیم کیا گیا ہے لہذا اگر مودودی صاحب کی تحریر کی خط کشیدہ عبارت کو ہٹا کر اس مقام پر میری تحریر مذکور کی خط کشیدہ عبارت کو رکھ دیا جائے تو دونوں کی حیثیت بالکل ایک جیسی ہوگی فاعتبروا یا اولی الابصار۔۔۔۔۔

اس مقام پر مودودی صاحب کو صرف یہ چاہئے تھا کہ وہ الہ کے معنی (معبود پرستیدہ) اور اس کے جملہ مذکورہ بالا ماخذوں کے معانی کے مابین مناسبت معنوی کی تشریح کرتے اس صورت میں اتنا ہی کہنا کافی تھا کہ ”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔“

اس صورت میں ان تمام معانی مصدر یہ میں تمام ماخذوں کے ساتھ الہ یا الہیہ بھی شامل ہو جاتا اور سبھی پر غور کرنے کی دعوت و ترغیب ہو جاتی اور جس طرح ہر معنی مصدری اور معنی الہ کے درمیان تناسب کو سمجھانے کے لئے چار مقدمات کی تشکیل کی گئی ہے وہیں ایک مقدمہ کی اور بھی ضرورت ہوتی جس میں معنی الہ اور معنی الہ یا الہیہ کے تناسب کی نوعیت کو ظاہر کیا جاتا اور بتایا



جاتا کہ ”لفظ الہ“ اور الوہیت بمعنی عبادت و عبودیت سے ماخوذ ہے..... پھر مجموعی طور پر سب کے نتیجے کو یوں سامنے لایا جاتا، پس معلوم ہوا کہ معبود کے لئے الہ کا لفظ جن تصورات (بر بنائے اقوال مختلفہ) کی بنا پر وضع کیا گیا ہے وہ یہ ہیں پرستش، حاجت روائی، پناہ دہنگی، سکون بخشی، بالائری، بالادستی ان اختیارات اور ان طاقتوں کا مالک ہونا جن کی وجہ سے یہ توقع کی جائے کہ معبود قاضی الحاجات اور پناہ دہندہ ہو سکتا ہے انسان کا اس کی طرف مشتاق ہونا..... الحاصل الہ وہی ہے جو پرستیدہ ہو، حاجت روا ہو، پناہ دہندہ ہو وغیرہ وغیرہ ان تمام معانی میں پرستیدگی (پرستش) کو بنیادی حیثیت حاصل ہے اس لئے کہ الہ کو جس سے بھی ماخوذ مانا جائے بہر حال اس کے معنی پرستیدہ ہیں اور اسی معنی کے لئے اس کی وضع کی گئی ہے لہذا اگر کوئی کسی کو پرستیدہ تسلیم نہ کرے اور اس کو پرستش کا مستحق نہ سمجھے نیز استحقاق عبادت کے جو لوازمات ہیں ”مثلاً معبود کمال کے اس درجہ پر ہو جس کے اوپر پھر کسی درجہ کمال کا امکان نہ ہو بلکہ دیگر معبود اپنی ہر صفت میں مستقل بالذات ہو اور اپنی کسی خوبی میں کسی کا محتاج نہ ہو اس کی صفات ازلی، ابدی، واجب قدیم، ذاتی ہوں بلکہ مختصر وہ صفات مستقلہ کا حامل ہو“ ان سارے لوازمات کی بھی اس کی ذات سے نفی کر رہا ہو تو اب وہ اس کو خواہ حاجت روا کہے یا مشکل کشا، پناہ دہندہ کہے یا معین و ناصر، سکون بخش کہے یا بالائری و بالادست، مالک و مختار کہے یا سب کا مشتاق الیہ، بہر حال اسے اس کا الہ نہیں قرار دیا جاسکتا یہ وہ حقیقت ہے کہ شواہد لغات بھی اس کی تائید کر رہے ہیں اور عقل و نقل بھی مودودی صاحب نے جن آیات کو پیش کیا ہے ان میں بھی کوئی آیت ایسی نہیں جو اس حقیقت کے خلاف ہو۔ یہی ساری وہ حقیقتیں ہیں جن پر پوری فنی چابک دستی کے ساتھ مودودی صاحب نے پردہ پردہ ڈالنے کی کوشش کی ہے اس لئے کہ اگر ان حقائق پر پردہ نہ ڈالتے تو پھر اپنے خالص ”فکری رجحانات“ کو اسلام اور قرآن کے سر تھوپنے میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے..... غور تو فرمائیے یہ کتنا بڑا فریب ہے کہ ایک طرف تو مودودی صاحب یہ کہتے ہیں کہ

۱۔ اس لفظ کا معنی عبادت اور پھر عبادت کا معنی پرستش خود مودودی صاحب نے کیا ہے ملاحظہ ہو عبارات منقولہ بالا کا فقرہ خط کشیدہ۔

”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ یا الہیت کے معنی عبادت (پرستش) اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے“ (صفحہ ۱۵-۱۶)

اور دوسری طرف مختلف مقدمات کے ضمن میں مناسبات کو ظاہر کر کے نتیجہ ان الفاظ میں نکالتے ہیں!.....

”پس معلوم ہوا کہ معبود کے لئے الہ کا لفظ جن تصورات کی بنا پر بولا گیا ہے وہ یہ ہیں“ (صفحہ ۱۷)

اب ذرا انصاف سے بتائیے اس ابتداء کو اس انتہا سے کیا تعلق ہے ہاں، اگر اس خط کشیدہ فقرہ کو نکال دیجئے تو پورا تعلق پیدا ہو جائے گا لیکن مودودی صاحب نے اس کو نہیں نکالا اور یہ پسند کیا کہ ان کی تحریک ایک دعوے اپنے نتیجے سے غیر مربوط و غیر متعلق رہے۔ فقط اس لئے تاکہ لوگوں کی نگاہ الہ اور الہیت کے مابین کسی تناسب کو دیکھنے کی طرف متوجہ نہ ہو اور اس معنی کی بنیادی نزاکتوں کو سمجھ نہ سکے جس کے لئے لفظ الہیت موضوع اور پھر اس سے لفظ الہ کو معبود کے لئے اخذ کیا گیا جس کی طرف میں نے مختصر سا اشارہ کر دیا ہے.....

یہ حقیقت کسی زبان شناس پر پوشیدہ نہیں کہ ایک کلمہ کسی ایک ہی کلمہ سے مشتق ہو سکتا ہے ایسا نہیں کہ ایک مشتق کے ایک ساتھ کئی ایک مشتق منہ ہوں اور وہ سمجھوں سے بیک وقت مشتق ہو لہذا ایک قائل اگر کسی کلمہ کے کسی کلمہ سے مشتق ہونے کا قول کرتا ہے تو اب اس کو حق نہیں رہ جاتا کہ وہ اس کلمہ کو اب کسی اور دوسرے کلمہ سے مشتق کہہ سکے اسی طرح اگر دوسرا شخص اس کلمہ کو کسی اور کلمہ سے مشتق کہتا ہے تو اب وہ اس کو اس پہلے کلمہ سے مشتق نہیں مان سکتا جو پہلے قائل کے قول کی بناء پر مشتق منہ تھا لہذا الہ کے مشتق منہ کے بارے میں جتنے اقوال ہیں اس کا مطلب یہ نہیں کہ الہ ان سب سے بیک وقت مشتق ہے بلکہ اس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ الہ کے مشتق منہ کے بارے میں چند اقوال ہیں لہذا ہر قول کا قائل اپنے قول کے سوا کسی اور قول کو اس کا مشتق منہ قرار نہیں دے سکتا مثلاً جس کے نزدیک کلمہ الہ ”الہ اذا تخریر“ سے مشتق ہے اس کے نزدیک یہ کلمہ الہیت الیہ وغیرہ سے مشتق نہیں اور جس کے نزدیک کلمہ مذکور الہیت الیہ سے مشتق ہے اس کے

نزدیک الہ اذا تخیر وغیرہ سے مشتق نہیں اور اگر بالفرض یہ چند اقوال نہ ہوں بلکہ چند احتمالات ہوں تو اس صورت میں بھی ایک احتمال کو مان لینے کے بعد دوسرے احتمال کی نفی ہو جائے گی اور اگر آپ کسی خاص احتمال کو نہ مانیں تو آپ کی عقل تمام احتمالات کے مابین متروک رہے گی یعنی اس کا کسی ایک احتمال کی طرف رجحان نہ ہوگا۔ بایں ہمہ وہ اس اعتقاد سے خالی نہ ہوگی کہ درحقیقت مشتق منہ کوئی ایک ہی ہے اگرچہ وہ غیر متعین ہے ایسا نہیں کہ کبھی بیک وقت مشتق منہ ہوں ہاں اتنا ضرور ہے کہ احتمال کی صورت میں ”وجوہ مناسبہ“ کی تقریر الگ الگ ہر احتمال کی بنیاد پر کی جائے گی بایں طور کہ اگر نمبر ایک سے مشتق ہے تو مشتق اور مشتق منہ میں یہ مناسبت ہے، اور اگر نمبر دو سے مشتق ہے تو ان دونوں کے مابین مناسبت یہ ہے وغیرہ وغیرہ۔ الحاصل ہر احتمال کی بنیاد پر مشتق و مشتق منہ کے درمیان مناسبت الگ الگ بیان کی جائے گی جیسا کہ میں نے شروع میں بیٹھاوی اور اس کے حاشیے کی روشنی میں وجوہ مناسبہ کی طرف اشارہ کر دیا ہے ایسا نہیں کہ جملہ احتمالات کے وجوہ مناسبہ کو ایک دوسرے سے ایسا مربوط بیان کیا جائے جس سے یہ ظاہر ہو کہ ایک کلمہ مختلف کلمات سے ایک ساتھ مشتق ہے جیسا کہ مودودی صاحب نے اپنے مجتہدانہ ذوق کی تفسی کو بھانے کے لئے کیا ہے اب آئیے ان تشریحات کا بھی تحقیقی تجزیہ کرتے چلے جو ”وجوہ مناسبہ“ سے متعلق ہیں اور جس میں مودودی صاحب نے بڑی ”فنی چابک دستی“ کا مظاہرہ کیا ہے۔

## مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی تجزیہ

مودودی صاحب فرماتے ہیں:

(۱) انسان کے ذہن میں عبادت کے لئے اولین تحریک اپنی حاجت مندی سے پیدا ہوتی ہے وہ کسی کی عبادت کا خیال تک نہیں کر سکتا جب تک کہ اسے یہ گمان نہ ہو کہ وہ اس کی حاجتیں پوری کر سکتا ہے، خطرات و مصائب میں اسے پناہ دے سکتا ہے اضطراب کی حالت میں اسے سکون بخش سکتا ہے۔

(۲) پھر یہ بات کہ آدمی کسی کو حاجت روا سمجھے اس تصور کے ساتھ لازم و ملزوم کا تعلق

رکھتی ہے کہ وہ اسے اپنے سے بالاتر سمجھے اور نہ صرف مرتبے کے اعتبار سے اس کی اہمیت برتری تسلیم کرے بلکہ طاقت و زور کے اعتبار سے بھی اس کی بالادستی کا قائل ہو۔

(۳) پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سلسلہ اسباب و علل کے تحت جن چیزوں سے بالعموم انسان کی ضروریات پوری ہوتی رہتی ہیں اور جن حاجت روائی کا سارا عمل انسان کی آنکھوں کے سامنے یا اس کے حدود علم کے اندر واقع ہوتا ہے اس کے متعلق پرستش کا کوئی جذبہ اس میں پیدا نہیں ہوتا مثلاً مجھے خرچ کے لئے روپے کی ضرورت ہوتی ہے میں جا کر ایک شخص سے نوکری یا مزدوری کی درخواست کرتا ہوں وہ درخواست کو قبول کر کے مجھے کوئی کام دیتا ہے اور اس کام کا معاوضہ مجھے دے دیتا ہے یہ سارا عمل چونکہ میرے حواس اور علم کے دائرے کے اندر پیش آیا ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس نے میری یہ حاجت کس طرح پوری کی ہے اس لئے میرے ذہن میں اس کے لائق پرستش ہونے کا وہم تک نہیں گزرتا پرستش کا تصور میرے ذہن میں اسی حالت میں پیدا ہو سکتا ہے جب کہ کسی کی شخصیت یا اس کی طاقت یا اس کی حاجت روائی و اثر اندازی کی کیفیت پر راز کا پردہ پڑا ہوا ہو اسی لئے معبود کے معنی میں وہ لفظ اختیار کیا گیا ہے جس کے اندر رفعت کے ساتھ پوشیدگی اور جبرانی دسرگشتگی کا مفہوم بھی شامل ہے۔

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۶-۱۷)

اس ساری گفتگو کا خلاصہ یہ ہوا کہ اس وقت تک کسی کو اللہ بنایا نہیں جاسکتا جب تک کہ بنانے والا اس کو اپنے گمان میں فوق الادراک<sup>۱</sup> بمعنی میں حاجت روا، پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر الحاصل فوق الادراک اقتدار و اختیار کا مالک نہ سمجھ لے اب مودودی صاحب کی اس کتاب کے اسی مضمون کی عبارت ذیل کو بھی ملاحظہ کر لیجئے!

”ان آیات میں اللہ کا ایک مفہوم اور ملتا ہے جو پہلے مفہومات سے بالکل

یعنی ”فوق الادراک“ آگے کی عبارتیں اس پر شاہد ہیں۔ صفحہ ۱۶ کی تشریحات میں بھی ایک معبود کے لئے فوق الادراک طاقتوں ہی کا ذکر ہے۔



مختلف ہے یہاں فوق الطبیعی اقتدار کا کوئی تصور نہیں جس کو اللہ بنایا گیا ہے وہ یا تو کوئی انسان ہے یا انسان کا اپنا نفس ہے اور اللہ اس کو اس معنی میں نہیں بنایا گیا ہے کہ اس سے دعا مانگی جاتی ہو یا اس کو نفع و نقصان کا مالک سمجھا جاتا ہو اور اس کی پناہ و صونڈھی جاتی ہو بلکہ وہ اللہ اس معنی میں بنایا گیا ہے کہ اس کے حکم کو قانون تسلیم کیا گیا اس کے امر و نہی کی اطاعت کی گئی اس کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام مان لیا گیا اور یہ خیال کر لیا گیا کہ اس کو بجائے خود حکم دینے اور منع کرنے کا اختیار حاصل ہے کوئی اور اقتدار اس سے بالاتر نہیں جس کی سند لینے اور جس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہو۔

(بنیادی اصطلاحات، صفحہ ۲۳)

اس تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ کی ایک ایسی صورت بھی ہے جس میں اللہ اپنے اللہ بنانے والے کے گمان میں فوق الادراک معنی میں حاجت روا، پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر، الحاصل فوق الادراک اقتدار و اختیار کا مالک نہیں ہوتا لہذا یہ غلط ہے کہ ”انسان کسی کو اللہ بنانے (الوہیت و عبادت) کا خیال تک نہیں کر سکتا جب تک کہ اسے یہ گمان نہ ہو کہ وہ اس کی حاجتیں پوری کر سکتا ہے، خطرات و مصائب میں اسے پناہ دے سکتا ہے، اضطراب کی حالت میں اسے سکون بخش سکتا ہے..... مودودی صاحب کے ان دو کلاموں کی یہ تضاد بیانی ان کی مجتہدانہ شان کو اور بھی اجاگر کر رہی ہے ایسے ہی موقع پر کہا جاتا ہے۔

دل کے پھوٹے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

لیجئے مودودی صاحب کی ایک تحریر اور بھی ملاحظہ فرمائیے.....

”ان آیات سے چند مزید باتوں پر روشنی پڑتی ہے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت اپنے الہوں کے متعلق یہ نہیں سمجھتے تھے کہ ساری خدائی انہی کے درمیان تقسیم ہو گئی ہے اور ان پر کوئی خداوند اعلیٰ نہیں ہے وہ واضح طور پر ایک خداوند اعلیٰ کا تصور رکھتے

تھے جس کے لئے ان کی زبان میں اللہ کا لفظ تھا اور دوسرے الہوں کے متعلق ان کا عقیدہ یہ تھا کہ اس خداوند اعلیٰ کے خدائی میں ان الہوں کا کچھ دخل ہے اور اثر ہے ان کی بات مانی جاتی ہے ان کے ذریعے سے ہمارے کام بن سکتے ہیں ان کی سفارش سے ہم نفع حاصل کر سکتے ہیں اور نقصانات سے بچ سکتے ہیں انہی خیالات کی بناء پر وہ اللہ کے ساتھ ان کو بھی اللہ قرار دیتے تھے لہذا ان کی اصطلاح کے مطابق کسی کو خدا کے ہاں سفارشی قرار دے کر اس سے مدد کی التجا کرنا اور اس کے آگے مراسم تعظیم و تکریم بجالانا اور نذر و نیاز پیش کرنا اس کو الہ بنانا ہے۔“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۱-۲۲)

اس اقتباس کی عبارتوں سے یہ صورت مستفاد ہوتی ہے کہ کسی کی پرستش کرنے اور اس کے اللہ بنانے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کو فوق الادراک اقتدار کا مالک و مختار سمجھا جائے بلکہ یہ گمان بھی پرستش کر سکتا ہے کہ ہمارا ”مرکز پرستش“ اللہ کا مقرب ہونے کے سبب اس کی بارگاہ میں ہمارا سفارشی ہے اور ہم کو خدا سے قریب کر دینے والا ہے لہذا ہمیں اس کو راضی رکھنے کے لئے اس کی پوجا کرنی چاہئے اس لئے کہ اگر وہ ناراض ہو گیا تو ممکن ہے کہ خدا کی بارگاہ میں بددعا کر دے اور پھر اس کی بددعا کی مار ہم پر پڑ جائے۔

اس کا یہ خیال کتنا ہی باطل سہی لیکن اس خیال کا امکان ہی ”مودودی تشریحات مناسبہ“ کی بنیاد اکھاڑ پھینکنے کے لئے کافی ہے۔

مودودی تشریحات کو اگر سن و عن تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے صرف اتنا ظاہر ہوتا ہے کہ کسی فرد کے اندر حاجت روائی، پناہ دہندگی، سکون بخشی، بالاتر، بالادستی، پراسرار شخصیت، اختیارات و طاقتوں کے مالک اور سارے انسانوں کے ”مشائق الیہ“ ہونے کا اعتقاد معتقد کو اس فرد کی پرستش پر ابھار سکتا ہے لیکن یہ کوئی لازمی چیز نہیں بلکہ صرف ایک امکانی صورت ہے، لہذا ممکن ہے بلکہ واقع ہے کہ ایک شخص اسی کو حاجت روائی، مشکل کشا، پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر، بالادست وغیرہ سمجھتا ہے اور یقین رکھتا ہے ہاں ہم نہ تو اس کے دل میں اس کی پرستش کا کوئی جذبہ ابھرتا ہے اور نہ وہ اس کو اپنا اللہ و معبود کہنے یا ماننے کے لئے تیار ہے الحاصل حاجت

روائی لازم الوہیت ہے نہ کہ الوہیت لازم حاجت روائی و من ادعی فعلیہ البیان۔

اس مقام پر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مودودی صاحب کی بیان کردہ "تشریحات مناسبات" سے حاجت روائی کی دو قسمیں مستفاد ہوتی ہیں:

(۱) ایک وہ حاجت روا جس کی حاجت روائی کا سارا عمل مافوق الاسباب ہو۔

(۲) دوسرا وہ حاجت روا جس کی حاجت روائی کا سارا معاملہ اسباب و علل کے تحت ہو۔

اس تقسیم کے ساتھ ساتھ انہوں نے اس بات کی بھی وضاحت کر دی ہے کہ ایک اللہ سے پہلی قسم کی حاجت روائی کی توقع کی جاتی ہے رہ گئی دوسری قسم کی حاجت روائی تو وہ محتاج کے دل میں اپنے محتاج الیہ کی پرستش کا جذبہ نہیں ابھارتی۔ اسی ضمن میں انہوں نے یہ بھی اشارہ کر دیا ہے کہ کسی کو پہلے قسم کا حاجت روا ماننا اس کو اللہ مان لینا ہے رہ گیا دوسرے قسم کا حاجت روا تسلیم کرنا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ ان معنوں میں ایک مخلوق دوسری مخلوق کی حاجت روا، مشکل کشا، حامی و ناصر ہو سکتی ہے۔ اگر مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب سے مافوق الادراک و ماتحت الادراک امراد لیا جائے جیسا کہ مودودی صاحب کی عبارتوں سے اور بالخصوص اس مثال سے جو انہوں نے پیش کی ہے اسی مراد کی طرف اشارہ ہو رہا ہے تو ہر وہ محتاج جو اپنے محتاج الیہ کو ایسا حاجت روا سمجھ رہا ہو کہ وہ اس کی حاجت روائی کے عمل کو اور اس کی مدد پہنچانے کی توانائیوں کو اپنے ادراک و حواس سے باہر پار رہا ہے تو مودودی نظریہ کے پیش نظر وہ اس کو اللہ سمجھ رہا ہے اور لا اللہ الا اللہ کی کھلی خلاف ورزی کر رہا ہے۔ اس سلسلے میں میرے خیال میں میری اتنی گزارش کافی ہوگی کہ مخلوقات سے پہلی قسم کی حاجت روائی کی نفی کے لئے مودودی صاحب نے جن آیات کو پیش کیا ہے ان کے ہی عموم و اطلاق میں کوئی ایسی تخصیص و تہقید نہیں جس سے یہ اشارہ ہی ہو سکے کہ دوسرے قسم کے حاجت روا اس حکم سے مستثنیٰ ہیں ان آیات میں فوق الادراک یا ماتحت الادراک کی کوئی تقسیم نہیں اور ہر قسم کی حاجت روائی کو اللہ کے لئے خاص کیا گیا ہے لہذا ان آیات

یعنی حاجت روائی حاجت روائی کا سارا معاملہ محتاج کے علم و حواس سے باہر ہو۔  
یعنی حاجت روائی حاجت روائی کا سارا معاملہ محتاج کے علم و حواس کے اندر ہو۔

کی رو سے اللہ کے سوا کوئی حاجت روا نہیں، نہ وہی حاجت روا ہے جس کی حاجت روائی کا عمل علم و حواس سے باہر ہو اور نہ وہی حاجت روا ہے جس کی حاجت روائی کا معاملہ دائرہ ادراک سے باہر نہیں الحاصل ان آیات سے مخلوقات سے دونوں قسموں کی حاجت روائیوں کی نفی ہوتی ہے اور اگر مودودی صاحب کے سامنے کوئی ایسی نص قطعی ہو جس میں حاجت روائی کی کسی قسم کو مخلوقات کے لئے ثابت کیا گیا ہو اور دوسری قسم کی اس سے نفی کی گئی ہو تو اس کو پیش کرنا چاہئے تھا اس سوال کا مودودی صاحب کی طرف سے یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ وہ آیات گواہی اندر عموم و اطلاق رکھتی ہیں لیکن ان کو دوسری آیتوں سے "جن میں مخلوق کی حاجت روائی کا صراحۃً ثبوت ہے" مخصوص کر دیا گیا ہے لہذا ماتحت الادراک و توانائی والوں کو حاجت روا کہہ سکتے ہیں گویا وہ آیات مخصوصہ منہ البعض ہیں۔ میں عرض کروں گا کہ اس تخصیص میں اگر کوئی مضائقہ نہیں تو پھر اس تخصیص کے بعد اس تخصیص میں کیا مضائقہ ہو سکتا ہے جو اہل حق بتاتے رہے ہیں کہ قرآن کریم نے بعض ایسی شخصیتوں کے حاجت روا ہونے کی تصریح کی ہے جو اپنے محتاج کے نزدیک مافوق الادراک توانائیوں کے مالک تھے۔ لہذا الہی توانائیوں اور غیر الہی طاقتوں کے درمیان فوق الادراک یا ماتحت الادراک کی تفریق غیر صحیح ہے بلکہ دونوں قسم کی توانائیوں میں فرق کرنے کی سب سے آسان، واضح اور مناسب ترین صورت یہ ہے کہ اللہ حقیقی حاجت روا ہے اس کی توانائیاں ذاتی ہیں کسی کی مرہون منت نہیں سب کی حاجت روائی درحقیقت اسی کی حاجت روائی ہے اس لئے کہ سب اسی کی عطا کردہ توانائیوں سے حاجت روائی کرتے ہیں اللہ ہی حاجت روا ہے گو ذرائع حاجت براری مختلف ہیں بخلاف اس کے مخلوق کی حاجت روائی فوق الادراک ہو یا ماتحت الادراک بہر حال عطائی توانائیوں کی رہین منت ہے۔ اور اگر مافوق الاسباب یا ماتحت الاسباب سے یہ مراد لیا جائے کہ مافوق الاسباب وہ ہے جو ماسوائے عالم اسباب، بنظر دیگر "ماسوی العالم" ہو۔ اسی طرح مافوق الاسباب توانائیوں سے مراد وہ توانائیاں ہیں جو دائرہ عالم اسباب سے باہر ہوں علی ہذا القیاس جملہ صفات مافوق الاسباب اور جو اس کا برعکس ہو وہ ماتحت الاسباب ہے تو پھر ہم بغیر کسی

یہ صورت محض فرضی ہے اس لئے کہ ماتحت الادراک کی قید قرآن کریم سے مستفاد نہیں۔



تمہید کے عرض کر دیں گے کہ انبیاء و اولیاء کی حاجت روائی کا سارا عمل خواہ ہمارے اور اک سے باہر ہو یا اللہ خود اسباب و علل کے تحت ہے ان کی مقدس شخصیتیں عالم اسباب میں بے شمار فیوض و برکات کے اہم ترین ذرائع اور وسائط ہیں ان کی حاجت روائی کا کوئی معاملہ فوق الاسباب نہیں دنیا عالم اسباب ہے یہاں جو کچھ ہو رہا ہے جس سے ہو رہا ہے سب کچھ ماتحت الاسباب ہے اور سب کا خالق و مختار رب الاسباب ہے الحاصل اللہ تعالیٰ نے بھی کارخانہ عالم کے ہر عملی کل پر نہ کو کسی نہ کسی سبب سے مربوط کر رکھا ہے گو وہ سب ہمارے فہم و ادراک سے باہر ہوں اب جنہوں نے اسباب ہی کو رب الاسباب سمجھ لیا ہے یا اس کا ہمسر تصور کر لیا اور ان کی پرستش کرنے لگے وہ نہ کو تادہ نظر ہیں۔ اولیاء و انبیاء بلکہ سید الانبیاء کو اپنے تمام مافوق الادراک توانائیوں اور بیشمار خوبیوں کے باوجود ذات و صفات الہیہ سے وہ نسبت بھی نہیں جو ایک فطرے کو سمندر سے ہے۔ اب ہم جن صفات کو انبیاء و اولیاء کے لئے ثابت مانتے ہیں ان کا ان میں نہ ماننا اور انہیں شریک خدا قرار دینے سے معلوم ہوا کہ شرک کا فتویٰ دینے والا خود ذات و صفات الہیہ کو سمجھنے سے قاصر رہا ہے اور اگر مافوق الاسباب سے "ما فوق العادة والطبیعة" مراد لیا جائے اس صورت میں یہ قریب قریب مافوق الادراک کے معنی میں ہو جائے گا اس کا جو حال بیان کیا جا چکا ہے وہی اس کا حال ہے اور اس صورت میں یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ قادر مطلق نے اپنے فضل و کرم سے اپنے محبوب بندوں کو مافوق الاسباب توانائیوں کا مالک بنایا ہے جس کا ثبوت اپنے مقام پر آئے گا۔

## اہل جاہلیت کا تصور اہل

اس عنوان مذکور کے تحت مودودی صاحب نے قرآن کریم سے مختلف مقاصد کی وضاحت کے لئے بہت سی آیتیں نقل کی ہیں اور ان سے اپنے مطلوبہ نتائج اخذ کئے ہیں ان آیات و نتائج کو سامنے لانے سے پہلے چند اصولی باتیں سمجھ لینی ضروری ہیں:

(۱) قرآن کریم گو زبان عربی اور ماحول مجازی میں نازل کیا گیا ہے لیکن اس میں غیر مجازی زبان کے عربی الفاظ بھی کافی تعداد میں ہیں، علامہ ابو القاسم نے اس نوع کے بیان میں جو

خاص کتاب تالیف کی ہے اس میں انہوں نے قرآن میں مختلف عربی قبائل کی زبانوں کے الفاظ آ رہے ہیں ان کی تفصیل و تشریح کی ہے جس کو ملخصاً علامہ سیوطی نے "اقتان" میں تحریر کیا ہے جس سے قرآن شریف میں اکتیس قبیلوں کی لغات کے الفاظ کی نشان دہی ہوتی ہے علامہ سیوطی نے بحوالہ "الارشاد فی القرات العشر للعلامة ابی بکر الواسطی" لکھا ہے کہ قرآن میں پچاس قبیلوں کی زبان کے الفاظ موجود ہیں۔ قرآن کریم میں لغات ملک عرب کے علاوہ دوسرے ملکوں کی زبانوں میں سے اہل فارس، اہل روم، عبطی، اہل حبش، بربری، سریانی، عبرانی اور قبطی زبانوں کے الفاظ بھی موجود ہیں بہت سارے عجمی الفاظ کی جو معرب کر کے قرآن کریم میں مستعمل ہیں "اقتان" میں تفصیل و تشریح کی گئی ہے گو بعض علماء الفاظ عجمی کا قرآن کریم میں استعمال تسلیم نہیں کرتے لیکن علماء کی ایک جماعت اس کی قائل بھی ہے ایسی صورت میں ایک عربی کے لئے بھی پورے قرآن کریم کا سمجھنا کس قدر دشوار ہے جب تک کہ وہ تمام قبائل و ممالک کے لغات و محاورات کا عالم نہ ہو چہ جائیکہ خالص عجمی ہو نیز قرآن کریم میں ایسے بھی کثیر الفاظ ہیں جو غریب ہیں یعنی کم استعمال ہونے والے ہیں ان کی غرابت کا عالم یہ ہے کہ اچھے خاصے اہل زبان بھی بہت سے الفاظ کا معنی فوری طور پر جب تک کہ تحقیق نہ کر لیا سمجھ نہ سکے۔ غراب قرآن کے معلوم کرنے کی کوشش کرنے والے پر لازمی ہے کہ وہ استقلال سے کام لے اور اہل فن کی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور اس باب میں فن و گمان سے کبھی کام نہ لے کیونکہ صحابہ کرام جو خاص عرب کے باشندے اور اہل زبان تھے پھر قرآن بھی انہیں کی زبان میں نازل ہوا تھا اگر اتفاق سے ان کو کسی لفظ کے معنی نہیں معلوم ہوتے تھے تو وہ اپنے قریب سے ہرگز اس کے معنی نہیں لگاتے تھے بلکہ خاموشی اختیار کرتے تھے (ملاحظہ ہواقتان اردو ص ۳۲۰)۔ ان حقائق کو سمجھ لینے کے بعد ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن فہمی کس قدر دشوار امر ہے نیز ایک مفسر کے لئے "فن غراب القرآن" کا جاننا کتنی قدر ضروری ہے۔ حضرت ابو ہریرہ سے مروی روایت ہے "اعربوا القرآن والشمسوا غرابہ" (اقتان اردو ص ۳۱۹) قرآن کے معانی سمجھو اور اسکے غریب الفاظ کو تلاش کرو اس روایت نے بھی اس فن کے حصول کی ضرورت کی تصریح کر دی ہے قرآن کریم کے کلمہ غریب کی دو صورتیں ہیں۔

۱- وہ کلمہ ہی بہت کم استعمال ہو،

۲- کلمے کا استعمال تو کثیر ہو لیکن اس معنی میں استعمال نادر ہو جس میں قرآن کریم استعمال کر رہا ہے۔

دونوں قسموں کے کلمات غریبہ کی ایک طویل فہرست ان کی تشریحات کے ساتھ اتقان کے صفحات کی زینت ہے۔ یہ تشریحات بطریق ابوظلہ حضرت ابن عباس سے منقول ہے جو تمام طریقوں میں صحیح تر طریقہ ہے نیز اسی اتقان میں بطریق ضحاک حضرت ابن عباس سے غرائب قرآن کی جو تشریحات منقول ہیں ان میں ان الفاظ کی تشریحات کی بھی فہرست مذکور ہے جو اس روایت کی فہرست میں نہیں جو بطریق ابوظلہ منقول ہے دونوں طریقوں کی اسناد صحیح و ثابت ہے۔۔۔۔۔  
الحاصل کسی آیت کی تفسیر کرتے وقت یہ ضروری ہے کہ دیکھ لیا جائے کہ کہیں اس آیت میں کوئی کلمہ غریب تو نہیں اور اگر ہے تو اس کا معنی کیا ہے اس کے لئے کتب اہل زبان کی چھان بین اور ان لغات کی طرف خود کو رجوع کرنا ضروری ہے جو خاص کر غرائب قرآن کی تشریح کے لئے مرتب کی گئی ہیں یا جن میں قرآن کریم کے الفاظ غریبہ کی تشریح موجود ہو اس لئے کہ عام لغتیں ان تشریحات سے خالی ہوتی ہیں نیز متقدمین و متاخرین کی تفاسیر قرآن کو بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔۔۔۔۔ الفاظ غریبہ کو سمجھانے کے لئے چند مثالیں بھی دیتا چلوں۔

(۱) يَدْعُونَ بِمَعْنَى يَعْبُدُونَ (عبادت کرتے ہیں)

(ب) انداداً بمعنی اشباہا (مشابہ اور مثل) لبید بن ربیعہ کا شعر ہے

احمد الله فلا ند له

بیدہ الخیر ما شاء فعل

(یعنی، میں اس خدا کی حمد کرتا ہوں جس کا کوئی مثل و نظیر نہیں اس کے ”دست قدرت“ میں بہتری ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے)

دونوں تفسیریں حضرت ابن عباس سے منقول ہیں اول بطریق ابوظلہ اور ثانی بطریق ضحاک۔ یہ شعر بھی حضرت ابن عباس نے اس وقت بطور استشہاد پیش کیا تھا جب نافع بن الارزق نے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کے پاس کلام عرب سے کیا ثبوت ہے کہ انداد الاشیاء والامثال

(مقابل، ہمسر، مثل، مانند) کے معنی میں ہے۔۔۔۔۔ نافع اور حضرت ابن عباس کے سوال و جواب کی پوری تفصیل اتقان میں موجود ہے۔

(ج) الدعاء ایک معمولی تتبع و تلاش کے بعد اس کے نو معانی کی تحقیق ہوئی ہے جس میں سات عدد بحوالہ اتقان ص ۴۳۱ اور دو عدد بحوالہ مدارک، ان تمام معنوں میں یہ کلمہ قرآن کریم میں مستعمل ہے جس میں دعا و ندا کے سوا سب معانی میں یہ لفظ غریب ہے۔

(۱) عبادت: مثلاً ﴿وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ﴾

نہ لو جو اللہ کے سوا ان کو جو نہ تو نفع پہنچا سکتے ہیں نہ نقصان

(۲) استعانت: مثلاً ﴿وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾

مدد طلب کرو اللہ کے سوا اپنے تمام مددگاروں سے۔

(۳) سوال دعا: مثلاً ﴿ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾

مجھ سے مانگو (دعا کرو) میں تمہاری (دعا) دعا قبول کروں گا۔

(۴) قول: مثلاً ﴿ادْعُوهُمْ فِيهَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ﴾

ان کا اس میں سبحانک اللہم کہنا

(۵) ندا: مثلاً ﴿يَوْمَ يَدْعُوكُمْ﴾

جس دن وہ تمہیں پکارے گا۔

(۶) تسمیہ: (نام رکھنا) مثلاً ﴿لَا تَتَّخِعُوا دُعَاءَ الرُّسُولِ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ﴾

نہ بنا تو رسول کے نام رکھنے کو اپنے بعض کے بعض کا نام رکھنے کی طرح

(۷) توحید: (یکتا جاننا) مثلاً ﴿ادْعُونِي﴾ بمعنی وحدونی (توحید کے قائل ہو جاؤ) منقول از

ابن عباس بطریق ابوظلہ۔ (سورہ مؤمن)

(۸) اشراک: (شریک کرنا) مثلاً ﴿وَالَّذِينَ لَا يَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا بُدَّ لَهُمْ﴾



جو لوگ نہیں شریک کرتے اللہ کے ساتھ دوسرے معبود کو۔ (مدارک ص ۱۳۳، ج ۳)

(۹ ذکر: یاد کرنا) مثلاً ﴿ادْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ﴾ بمعنی اذکروا اللہ او اذکروا الرحمن ”مدارک تحت آیہ مذکورہ یاد کرو اللہ یا یاد کرو الرحمن یعنی یہ دو ہمتیاں نہیں کہ ایک ہی ہستی کی دو تعبیریں ہیں۔

ادعوا اللہ الایۃ میں اس کا بھی احتمال ہے کہ دعا بمعنی تسمیہ ہو اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ جب ابو جہل نے حضور علیہ السلام کو یا اللہ یا الرحمن کہتے سنا تو کہنے لگا انا نہانا ان نعبد الہین وهو یدعوا لہا اخر انہوں نے (یعنی رسول کریم نے) ہمیں روکا ہے کہ ہم دو الہوں کی پوجا کریں، اور خود دوسرے معبود کی پرستش کرتے ہیں ابو جہل کے اس قول میں یدْعُوا بمعنی یَعْبُدُ معلوم ہوتا ہے ورنہ وہ نعبد الہین کے بجائے ندعوا الہین کہتا..... ایسی صورت میں قرآن کریم کی کسی آیت کی تفسیر کرنے والے پر لازمی ہے کہ وہ پہلے اس بات پر غور کر لے کہ اس آیت کے کلمات کے کتنے معانی نادرہ و غیر نادرہ ہیں اور یہاں کیا مراد ہے۔ مراد کی تعیین اپنے افکل اور قیاس سے نہیں کی جاسکتی یہ قرآن ہے جہاں تفسیر بالرائے شرمناک جرم ہے لہذا اس کے لئے تفاسیر کی طرف خود کو رجوع کرنا ضروری ہے۔

(۲) قرآن کریم میں بہت سے ایسے مقامات ہیں جن کا روئے سخن خاص چیزوں کی طرف ہے، ان کو کسی اور پر چسپاں کرنا قرآن فہمی کے بجائے قرآن شکنی ہے مثلاً قرآن مجید میں جہاں کہیں بھی ﴿مَالَهُمْ فِی الْاَرْضِ مِنْ وَلِیٍّ وَلَا نَصِیرٍ﴾ آیا ہے وہ شریکین ہی کے لئے ہے ورنہ مسلمانوں اور اہل ایمان کے مددگار بہت کثرت سے ہیں (ابوالشیخ عن ضحاک عن ابن اثنان اردو ص ۳۳۵) لہذا قرآن کی کسی آیت کی تفسیر کرنے سے پہلے یہ بھی دیکھ لینا ضروری ہے کہ کہیں یہ آیت کسی اور کے لئے ہے اور ہم کسی اور پر چسپاں کر رہے ہیں؟

(۳) قرآن کریم میں ایسے بھی الفاظ ہیں جن کو مترادف (ہم معنی) گمان کیا جاتا ہے

حالانکہ وہ مترادف کی قسم کے نہیں ہوتے مثلاً خوف و خشیت، شج و بخل، سبیل و طریق وغیرہ وغیرہ (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہواثنان اردو ص ۶۳۵) ایک لغوی ان کے معنی میں فرق نہ بتا سکے گا لہذا صرف لغتوں پر بھروسہ نہ کرنا چاہئے بلکہ تفاسیر سے ان حقائق کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ ان کے مابین نازک فرق کیا ہے تاکہ جب کسی آیت کی تفسیر کرنی پڑے تو ایسا نہ ہو کہ مترادف سمجھ کر ہم خوف کی وہی تشریح کر جائیں جو خشیت کی ہو اور خشیت کا وہ معنی بتائیں جو خوف کا ہو۔

(۴) قرآن کریم کے بعض الفاظ ایسے بھی ہیں جن کے معنی و مراد کے تعین سے پہلے یہ دیکھ لینا ضروری ہے کہ جس آیت کریمہ میں یہ مذکور ہیں ان کا مخاطب کس سے ہو رہا ہے، وہ کس کے بارے میں نازل کی گئی ہے۔ موقع محل کے بدلنے سے ایک ہی لفظ کے مختلف معنی مراد ہو سکتے ہیں مثلاً لفظ ”من دون اللہ“ جس کا لفظی معنی ”سوی اللہ“ ہے اب اگر ہم نے کسی کو آتش پرستی کرتے ہوئے دیکھا اور سوال کر دیا مَالَكَ اَنْ تَعْبُدَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ؟ تجھے کیا ہو گیا ہے کہ تو ”من دون اللہ“ کو پوجتا ہے؟ تو ہمارے اس کلام میں ”من دون اللہ“ سے مراد صرف آگ ہوگی لہذا اب اگر کسی نے ہمارے کلام مذکور ہیں ”من دون اللہ“ سے مراد آگ کے سوا کچھ اور لیا تو وہ ہمارے کلام میں تحریف کر رہا ہے اسی طرح اگر ہم نے کچھ لوگوں کو بتوں کی پوجا کرتے ہوئے دیکھا اور بول پڑے ﴿هَبِیْہَاتَ اَنْتُمْ تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا یَنْفَعُکُمْ وَلَا یَضُرُّکُمْ﴾ افسوس تم ”من دون اللہ“ کو پوج رہے ہو جو نفع و ضرر کچھ بھی نہیں پہنچا سکتے تو ہمارے اس کلام میں ”من دون اللہ“ سے مراد اصنام ہی ہوں گے اور ﴿مَا لَا یَنْفَعُکُمْ﴾ اس انہیں کی صفت قرار پائے گی اب اگر کوئی اصنام کے سوا کوئی اور مراد بتائے تو وہ ہمارے کلام کا محرف ہے اسی طرح اگر ہم نے کسی کو ملائکہ پرستی میں مبتلا پایا اور کہہ دیا ﴿اَنْتُمْ تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ﴾ تم ”من دون اللہ“ کو پوج رہے ہو تو یہاں ”من دون اللہ“ سے مراد ملائکہ کے سوا کچھ اور لینا ہمارے کلام کی تحریف ہے اسی طرح ہم نے کسی کو اور انبیاء پرستی میں دیکھا اور کہہ پڑے ﴿لِمَاذَا تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ﴾ تم ”من دون اللہ“ کی کیوں پرستش کر رہے ہو۔ ظاہر ہے کہ یہاں ”من دون اللہ“ سے مراد انبیاء کرام ہی ہیں لہذا اب ان کے سوا کچھ اور مراد لینا کلام کی تحریف کے مترادف ہے۔ اسی طرح اگر ہم

تمام (اللہ کے سوا) کی پرستش کرنے والوں کو ایک ساتھ مخاطب بنا کر کہیں ﴿مَنْ دُونِ اللَّهِ﴾ تمہارا کیا حال ہے کہ تم ”من دون اللہ“ کی پرستش کر رہے ہو اس صورت میں ”من دون اللہ“ سے خدا کے سوا ہر وہ معبود مراد ہوگا جس کی پرستش کی جا رہی ہو اس عموم میں خصوص پیدا کرنا تحریف ہے۔ تمام اوامر و نواہی کا بھی یہی حال ہے اگر وہ غیر مخصوص ہوں مثلاً ﴿لَا تَعْبُدُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ اللہ کے سوا کو مت پوجو تو ممکن ہے کہ اس کا مورد خاص ہو لیکن حکم عام ہے یعنی گو وہاں ایک خاص قوم کو خاص چیز کی پرستش سے روکا جا رہا ہے لیکن مقصود ہر قوم کو اور ہر غیر خدا کی عبادت سے روکنا ہے۔

الحاصل ”من دون اللہ“ کا معنی گو ”سوی اللہ“ ہے لیکن اس کے خاص محل استعمال اور مخاطب نیز اس کے روئے سخن کے اعتبار سے ہر مقام پر ”من دون اللہ“ کی مراد ایک دوسرے سے الگ ہو سکتی ہے ایسی صورت میں کسی آیت کے ”من دون اللہ“ کی مراد دوسری آیت کے ”من دون اللہ“ کی مراد کا عین سمجھنا صحیح نہ ہوگا۔

**سوال** ”من دون اللہ“ کے فرق کو اس طرح بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ نفس الامر میں ملائکہ بھی ”من دون اللہ“ ہیں اور اصنام بھی لیکن فرشتے ایسے ”من دون اللہ“ ہیں جن کو قرآن کریم نے عِبَادًا مُكْرَمُونَ عزت والے بندے کے خطاب سے نوازا ہے اور اصنام ایسے من دون اللہ ہیں جن کے بارے میں کہا گیا ہے ﴿إِنَّكُمْ وَمَنْ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ﴾ تم اور ”من دون اللہ“ جن کو تم پوجتے ہو جہنم کا ایندھن ہیں۔

**آپ اس سوال** یہی حال لفظ طاغوت کا ہے، اگر ہم آتش پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد آگ ہے، شجر پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد شجر ہے اگر اصنام پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد اصنام ہیں اگر شیطان پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد شیطان ہے الحاصل یہ اور اس قسم کے دوسرے الفاظ کے معنی مراد کی تعیین ان کے استعمال کے موقع و محل سے ہوا کرتی ہے اور وہ مراد اسی موقع و محل کے ساتھ خاص ہوا کرتی ہے اس مراد کو کہیں اور نہیں چسپاں کیا جاسکتا۔ لہذا ایک مفسر قرآن کے لئے ضروری ہے کہ وہ اچھی طرح

بے روبرو سے یہ سمجھ لے کہ کس آیت کا مخاطب کس سے ہے وہ کس کے بارے میں نازل کی گئی ہے اس کے نزول کا موقع و محل کیا تھا تاکہ اس کے کسی لفظ کی مراد کی تعیین میں کوئی غلطی نہ واقع ہو اور اس میں پر تفسیر بارے کا داغ نہ لگے۔

یہیں پر مودودی صاحب کے اس اعتراض کا جواب مل جاتا ہے جو انہوں نے دور آخر کی کتب لغت و تفسیر پر کیا ہے، ان کے خیال میں آخری دور کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے مثلاً.....

”لفظ اللہ قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا رب کو پالنے پوسنے والے یا پروردگار کا مترادف ٹھہرایا گیا۔ عبادت کے معنی پوجا اور پرستش کئے گئے، دین کو دھرم اور مذہب اور (Religion) کے مقابلے لفظ قرار دیا گیا طاغوت کا ترجمہ بت یا شیطان کیا جانے لگا۔“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۱-۱۲)

آگے چل کر خود مودودی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ!.....

”قرآن میں لفظ اللہ دو معنوں میں مستعمل ہوتا ہے ایک وہ معبود جس کی فی الواقع عبادت کی جا رہی ہو قطع نظر حق ہو یا باطل اور دوسرے وہ معبود جو درحقیقت عبادت کا مستحق ہو۔“

(۴۵) اب رہ گیا یہ سوال کہ کس آیت میں اللہ کا کیا معنی ہے؟ اور پھر اس سے کیا مراد ہے؟ اس کی شان نزول اور استعمال کے موقع و محل کو سمجھ کر مفسرین نے کر دیا ہے مثلاً قرآن کریم میں ہے ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً﴾ یہ آیت چونکہ ان کفار کے متعلق نازل ہوئی ہے جو بت پرست تھے (وہ بت خواہ ملائکہ کے نام سے موسوم کر دیئے گئے ہوں یا کسی اور کے نام سے) اس لئے متعین ہو گیا کہ اس آیت مذکورہ میں آلہۃ اصنام ہی ہیں لہذا اب اس تشریح و تفسیر اصنام ہی سے کی جائے گی۔ ”بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۹ کا حاشیہ“ اس حاشیہ سے پتہ چلتا ہے کہ قرآن کریم میں اللہ کا معنی صرف معبود ہے نہ کہ حاجت روا وغیرہ۔



گی اور... اصنام کے سوا کچھ اور مراد لینا کلام کی تحریف کہی جائے گی۔ اس تفسیر کا یہ منشاء نہیں کہ اللہ کا معنی بت ہے، بلکہ محض اتنا مطلب ہے کہ اس خاص مقام پر اللہ بت کے سوا کوئی نہیں۔ اسی طرح آپ قرآن کریم کے ہر اس مقام کو دیکھ ڈالئے جہاں لفظ اللہ یا اللہ کا استعمال کیا گیا ہے وہاں مفسرین کرام اس کے موقع و محل کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس کی وہی تفسیر کرتے ہوئے نظر آئیں گے جو اس خاص مقام کے مناسب ہوگی اس سے ظاہر ہو گیا کہ تفسیروں میں اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی نہیں بنادیا گیا ہے بلکہ قرآن پاک میں چونکہ ”من دون اللہ الہیۃ“ جا بجا بتوں اور دیوتاؤں ہی کے لئے آیا ہے اس لئے ہر مقام پر اس کے خاص معنی مراد گو ”بتوں“ یا ”دیوتاؤں“ کے نام لے کر واضح کر دیا گیا ہے۔ لیکن مودودی صاحب بھلا اس دیانت تحقیق پر کیسے مطمئن ہو سکتے ہیں جن کے مشن کا پورا زور اسی پر ہے کہ وہ ان آیات کو جو خاص کربتوں کے لئے نازل کی گئی ہیں ان کو انبیاء و اولیاء پر چسپاں کر دیں۔ یہی حال لفظ طاغوت کا ہے کہ قرآن کریم میں جہاں طاغوت صرف بتوں کو یا شیاطین (خواہ شیاطین جن ہوں یا شیاطین انس) کو کہا گیا ہے وہاں مفسرین نے قرآن کریم کے معنی مراد کے مطابق طاغوت کی تفسیر بت یا شیطان سے کر دی اس کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ وہ طاغوت کو کسی معنی میں مخصوص کر رہے ہیں انفس کہ مودودی صاحب کو یہ دیانت علمی اس نہ آئی۔ کیا وہ طاغوت کے کسی ایسے معنی کے متنبی ہیں جس سے انبیاء و اولیاء بھی طاغوت کا مصداق ہو سکیں؟ غور و فکر کے اسی مذکورہ طریقہ خاص سے رب، عبادت، دین پر بھی غور کیجئے یہاں ان الفاظ کی تشریح نہیں کرنی ہے انشاء اللہ تعالیٰ ان پر مستقل عنوانات کے تحت مکمل و محقق گفتگو کی جائے گی۔

الحاصل مودودی صاحب کا یہ اعتراض اپنے اندر کوئی وزن نہیں رکھتا اور اس کا مقصود صرف یہی نظر آتا ہے کہ علوم قرآنیہ سے بے بہرہ لوگوں کو تفاسیر کے ایک گرافٹ سرمائے سے بے اعتماد کر کے ان کو اس سے محروم کر دیا جائے۔ رہ گیا لغت کا مسئلہ تو اور لغتوں کی تو نہیں لیکن لفظ اللہ کی کافی لغوی تحقیق ہو چکی ہے، اب آپ ان سارے شواہد لغات کو ملاحظہ کیجئے اور بتائیے وہ کون سی لغت ہے جس میں لفظ اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنادیا گیا ہے یہ

کوئی دور اولیٰ کی لغتیں نہیں ہیں بلکہ دور آخری کی ہیں اور اگر آپ ان میں سے بعض کو دور آخر سے نکال بھی دیں تو بھی ان میں بعض ایسی بھی لغتیں ہیں جو بہر حال دور آخر کی ہیں۔ اسی سے پتہ چلتا ہے کہ مودودی صاحب اپنے دعوے میں کتنے صادق ہیں ان کو چاہئے تھا کہ وہ دور آخر کی ان لغت تفسیر کی کتابوں کو نام نہاد شہر کرارتے جن میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے کی گئی ہے اور واضح کر دیتے کہ ان کے نزدیک وہ کون سی تفسیر ہے جو دور آخر کو دراصل سے الگ کرتی ہے کیا یہ اخفاء کسی بہت بڑی فریب دہی کا غماز نہیں؟ میرے خیال میں مودودی صاحب کی یہ کوشش بھی اس لئے ہے تاکہ لوگ کتب لغت سے بھی مایوس ہو جائیں اور اس کی چھان بین میں نہ لگیں اور جو مودودی صاحب لکھتے جائیں وہ اس پر آمنا و صدقنا کہتے جائیں یہ خیال کر کے کہ ہمارے پاس تو دور آخر ہی کی کتب تفسیر و لغت ہیں اور مودودی صاحب کے پاس دور اول کی تفاسیر و لغات لہذا ہم اس حقیقت کو کیا سمجھ سکتے ہیں جو مودودی صاحب سمجھ بیٹھے ہیں۔ مودودی صاحب کو سوچنا چاہئے تھا کہ معمولی تعلیم یافتہ لوگوں پر بھی یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ دور آخر کی کتب لغات و تفاسیر دور اول ہی کی کتب لغات و تفاسیر کا چرہ ہیں۔ ہاں اگر کوئی لغت ایسی ہے جس کا منشاء صرف الفاظ قرآنی کی ان معانی مراد کی تشریح ہے جن معانی میں وہ قرآن میں جا بجا مستعمل ہیں۔ یا..... معنی لغوی کے ساتھ ساتھ ان معانی کی بھی توضیح مقصود ہے تو وہ اپنے اس خاص نقطہ نظر میں اسی حیثیت کی حامل ہوگی جو تفسیروں کو حاصل ہے لہذا قرآنی معنی مراد کی تعیین میں اس کا طریقہ کار وہی ہوگا جو تفسیروں کا ہے لہذا اس بنیاد پر اس سے بے اعتمادی کی ایک عام فضا ہموار کرنی نہایت کوتاہ نظری کی دلیل ہے۔

یہ پانچ اصولی باتیں ہیں جن کو میں نے کافی تفصیل و تشریح کے ساتھ سب کے روبرو رکھ دیا جن کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن نہایت دشوار امر ہے اور تفسیر قرآن بڑا ہی احتیاط چاہتی ہے ایک مفسر کے لئے کن کن علوم کی ضرورت ہے اس کو تو مکمل طور پر سمجھنے کے لئے اتفاق کا مطالعہ فرمائیے اس مختصر مضمون میں اس کی گنجائش نہیں تاہم جتنے امور کی ضرورت کی طرف میں نے اشارے کئے ہیں وہ خود اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔

اور آج تو ہر جگہ قرآن ہی تفہیم القرآن کا بازار گرم ہے اردو کے چند لٹریچرز پڑھ لینے والا بھی اپنے کو تفقہ و بصیرت کے اس مقام پر سمجھنے لگا ہے جہاں سے امام اعظم پر بھی تیر پھینکا جاسکتا ہے۔ اس حقیقت کو پس پشت ڈال دیا گیا کہ قرآنی الفاظ و عبارات کو سمجھنے کے لئے اس وقت کی عربی زبان و محاورات پر عبور اور احادیث و تفاسیر کی روشنی میں اس کی مراد کے سمجھنے کی ضرورت ہے، اس لئے کسی خاص نظریے کے ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے الفاظ کے معانی اور آیات کے مفہیم معین کر دینا تحقیق نہیں بلکہ تحریف ہے اگر فی الحقیقت ہمیں قرآن کریم سے کسی چیز کو سمجھنا ہے تو پھر لغات عرب کے متعلق اس وقت کے تاریخی پس منظر اور قرآنی الفاظ و عبارات کے معانی مراد کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کے صحیح صحیح مفہیم و معانی معین کرنا چاہئے ایسا نہیں کہ نئے نئے خیالات سے مرعوب ہو کر انہیں کے سانچے میں مطالب قرآن کو ڈھال دینے کی کوشش کی جائے۔

تحقیق لفظ اللہ کے سلسلے میں مودودی صاحب نے جن آیات کو جس ترتیب سے بیان کیا ہے انہی آیات کو اسی ترتیب سے میں بھی بیان کروں گا اور ان کے الفاظ و عبارات کا صحیح صحیح ترجمہ اور بقدر ضرورت تفسیر کرتا جاؤں گا ترجمہ و تفسیر ایسا ہوگا جس کی صحت کی شہادت کتب لغت و تفسیر سے حاصل کی جاسکے۔ حاشیہ میں بقدر ضرورت بعض الفاظ کی توضیح بھی کر دی جائے گی تاکہ مودودی صاحب کی وہ غلطیاں آشکارا ہو جائیں جو انہوں نے ان الفاظ کے ترجمہ و تشریح میں کی ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ ”مودودی خیالات“ کے فساد کا بھی انکشاف کرتا جاؤں گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۱) ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لَّيَكُونُوا لَهُمْ عِزًّا﴾ (مریم: ۸۱)

یعنی، اور اللہ کے سوا اور معبود بنائے لئے کہ وہ انہیں زور دیں۔

۱۔ کفار کہ (جلالین) ای اتخذ هؤلاء المشرکون اصناما یعبدونها (مدارک) ان مشرکین نے بتوں کو پرستید و بنالیا۔

۲۔ الاوثان بتوں (جلالین)۔

۳۔ یعبدونہم بتوں کو پوجتے ہیں (جلالین)۔

(۲) ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لَّعَلَّهُمْ يُنصَرُونَ﴾ (یس: ۷۴)

یعنی، اور انہوں نے خدا کے سوا اور معبود ٹھہرائے کہ شاید ان کی مدد ہو۔

ان دونوں آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ کفار اپنے الہوں یعنی بتوں کے متعلق یہ سمجھتے تھے کہ وہ ان کے معین و مددگار ہیں اور وہ بھی خدا کے مقابلہ میں کہ رب تعالیٰ عذاب دینا چاہے مگر یہ بت عذاب نہ دینے دیں یہ ماننا شرک ہے۔۔۔۔۔ رہ گئے انبیاء و اولیاء جن کی نصرت و اعانت کا سارا معاملہ باذن اللہ ہے اور جو اللہ تعالیٰ کی نصرت و عون کے مظاہر ہیں نیز جن کے مدد دینے اور جن سے مدد لینے کا ثبوت کثیر آیات و احادیث سے ملتا ہے (ملاحظہ ہو الامن والاعلیٰ) ان آیات کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔

(۳) ﴿فَمَا أَغْنَتْ عَنْهُمْ آلِهَتُهُمُ الَّتِي يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ لَمَّا

جَاءَ أَمْرُ رَبِّكَ وَمَا زَادُوهُمْ غَيْرَ تَتْبِيبٍ﴾ (ہود: ۱۰۱)

یعنی، تو ان کے معبود جنہیں اللہ کے سوا پوجتے تھے ان کے کچھ کام نہ آئے جب تمہارے رب کا حکم نہ آیا اور ان سے انہیں ہلاک کے سوا کچھ نہ بڑھا۔

یعنی جھوٹے معبودوں کی عبادت انہیں کام نہ آئی خیال رہے کہ بتوں کی عبادت تو بہر حال جھوٹی ہے کیونکہ خود معبود جھوٹے ہیں رب کی عبادت اگر نبی کی تعلیم سے کی جائے تو سچی جو نبی کی مخالفت کے ساتھ کی جائے تو جھوٹی یعنی معبود سچا مگر یہ عابد اور ان کی عبادت جھوٹی۔ یہ دونوں عبادتیں کارآمد نہ ہوں گی کفار کہ معظمہ کا ج کرتے تھے گزشتہ کافرو میں رب کی عبادت بھی کرتی تھیں مگر سب بیکار بلکہ نقصان دہ۔

۱۔ اصناما یعبدونها بتوں کو پوجتے ہیں (جلالین)۔۔۔۔۔ ای لعل اصنامہم تنصرہم شاید ان کے بت ان کی مدد کریں (مدارک) مدارک و جلالین نے اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ ان آیتوں میں ”من دون اللہ الہیہ“ سے مراد ”معبودان باطل اصنام“ ہیں۔

۲۔ ای یعبدون (مدارک و جلالین) یعنی اس آیت میں یذعون بمعنی یعبدون ہے۔

۳۔ عبادتہم لہا (جلالین) یعنی کفار کا بتوں کا پوجنا باعث ہلاکت ہی ہے۔





ابراہیم علیہ السلام کا یہ استدلال محض نمود کے مقابلے میں تھا کہ ”تو اگر اللہ ہے تو مغرب سے سورج نکال دے“ لہذا اس استدلال کو اسی موقع محل اور اسی مخاطب کے ساتھ خاص رکھا جائے گا جس موقع محل اور جس مخاطب کے مقابلہ میں یہ استدلال پیش کیا گیا تھا لہذا اب اگر رسول کریم ﷺ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے یا اپنی استجاب دعا سے سورج کو مغرب سے نکال دیں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے استدلال کی روشنی میں اسے رسول کیلئے دلیل البیت سے نہیں تصور کیا جاسکتا۔

مذکورہ بالا ان تحقیقات سے یہ واضح ہو گیا کہ ”اموات غیر احياء“ سے وفات یافتہ انسان مراد نہیں جیسا کہ مودودی صاحب سمجھنا چاہتے ہیں بلکہ وہ اصنام مراد ہیں جن کے بارے میں آیت نازل کی گئی ہے لہذا اس سے کچھ اور مراد لینا صحیح نہیں..... اسی طرح ایمان یبعثون کا وہ مطلب بیان کرنا جو اپنے ترجمہ میں اور پھر اس کی تشریح میں مودودی صاحب نے اپنی مقصد برآری کے لئے کیا ہے غلط ہے اس لئے کہ یبعثون کی ضمیر کا مرجع اصنام نہیں ہیں بلکہ ان کے پوجنے والے لوگ ہیں اس کا مطلب ہمارے ترجمہ و تشریح سے واضح ہو چکا اسی ترجمہ و تشریح کی تائید میں مدارک و جلالین کے حوالے بھی گزر چکے ہیں اس عبارت کا خلاصہ محض اتنا ہے کہ بتوں کو خبر نہیں کہ ان کی پرستش کرنے والے کب اٹھائے جائیں گے غور فرمائیے بھلا ان بتوں کے بعث کا کیا سوال ہے اس لئے کہ بعث ”حیات بعد الممات“ کو کہتے ہیں اور پھر نہ تو حیات کا مکمل ہیں اور نہ ممات کا ان کو مردہ کہنا محض ان کے بے روح ہونے کی طرف اشارہ کرنا ہے..... اس مقام پر ایک غور طلب امر یہ بھی ہے کہ اگر تفاسیر سے صرف نظر کر کے ”اموات غیر احياء“ کو انسان کی صفت قرار دے دی جائے تو سوال ہوگا کہ اموات فرمادینے کے بعد ”غیر احياء“ کہنے کی کیا ضرورت تھی؟ یا تو اموات ہی کہا جاتا یا غیر احياء ہی فرمایا جاتا۔ جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ یہاں محض تاکید مقصود ہے میں عرض کروں گا کہ اگر ”تائیس“ کی صورت میں نکل آئے تو پھر تاکید کی صورت پیدا کرنی خلاف اولیٰ ہے آپ کہیں گے کہ تائیس کی کیا صورت ہے؟ میں عرض کروں گا اس کو بتوں کی صفت قرار دیا جائے یہ بتوں کی صفت ہونے کی صورت میں اس کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ اصنام ”اموات غیر احياء“ ہیں یعنی ایسے بے روح ہیں جن پر کبھی حیات طاری ہی نہیں ہوتی اور جو ہمیشہ

”غیر احياء“ رہے۔ اور اگر یہ اللہ ہوتے تو ”احیاء غیر اموات“ ہوتے یعنی ایسے ہی ہوتے جن پر کبھی موت طاری ہوئی نہ طاری ہو سکے۔ اس صورت میں غیر احياء کی قید ایک فائدہ پر مشتمل ہوگی اگر غیر احياء نہ کہا جاتا اور صرف اموات کہہ دیا جاتا تو ایک شبہ ہوتا کہ اموات کی صفت میں آنے سے پہلے حیات لازمی ہے اسی لئے تو وہ انسان جو ابھی پیدا ہی نہیں ہوا اموات کے زمرے میں نہیں شامل کیا جاتا اور بتوں میں حیات کی صلاحیت نہیں تو پھر ان کی اموات کیوں کہا گیا غیر احياء نے جواب دے دیا کہ یہاں اموات سے ایک خاص مفہوم یعنی بے روح ہونا مراد ہے اور ایسا بے روح جو حیات کا مکمل ہی نہ ہو..... رہ گئے انسان تو ان کی وفات حیات کے بعد کی چیز ہے اس توجہ سے ایک طرف تائیس مذکور کا فائدہ ہوگا تو دوسری طرف اللہ کے محبوب بندوں کو ”اموات“ کہنے سے آیت کریمہ ”وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ“ کی جو خلاف ورزی ہوتی ہے اس سے بھی دامن بچا رہے گا۔

از خدا خوانیم توفیق ادب ہے ادب محروم گشت از فضل رب

اور اگر کوئی کہے کہ اس آیت میں جن بتوں کا ذکر ہے وہ انسانوں کے نام کے بت تھے تو میں عرض کروں گا بالفرض اگر میں آپ کی بات تسلیم کر لوں جب بھی اس آیت میں ”من دون اللہ“ سے مراد اصنام ہی ہوں گے (وہ اصنام خواہ کسی کے نام سے ہوں) اور جب مراد اصنام ہی ہوں گے تو ”اموات غیر احياء“ انہیں کی صفت قرار پائے گی۔ غور فرمائیے کہ بالفرض اگر کوئی خدا کے نام کے اصنام بنائے اور ان کی پرستش کرے تو اس کو خدا پرست کہا جائے گا یا اصنام پرست؟ اس کے معبودوں کو اللہ کہیں گے یا ”من دون اللہ“؟ ایسوں کے لئے اس آیت کریمہ کو نازل کیا جائے تو کیا اس آیت کا ہر فقرہ اس کے مکمل رد کا حامل نہ ہوگا؟ اور کیا اس وقت ”اموات غیر احياء“ سے خدا کی ذات مراد ہوگی؟ اور ”ایمان یبعثون“ سے خدائے عالم الغیب و الشہادۃ کی بے خبری کی نشان دہی مقصود ہوگی؟ ان اصنام کی ذات یا ان کی بے خبری نہیں جن کو خدا کے نام پر فرض کر لیا گیا ہے؟..... یہاں یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ اگر کوئی براہ راست کسی کو پوجے اور اس کے رد میں والذی یدعون من دون اللہ کہا جائے تو ”من دون اللہ“ سے مراد اس کی ذات ہوگی



جس کی پرستش کی جا رہی ہے اور اگر کوئی کسی کے نام کے بت کو پوجے اور پھر اس کے لئے کہا جائے والذی یدعون من دون اللہ تو یہاں ”من دون اللہ“ سے بت ہی مراد ہوں گے اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ جس طرح خدا کے نام کے بت پوجنے سے ذات خداوندی کی تقدیس و تزیین پر کوئی حرف آ نہیں سکتا اسی طرح انبیاء، اولیاء اور ملائکہ کے نام کے بتوں کو بھی پوجنے سے بھی ان کا دامن عظمت و رفعت داغدار نہیں ہو سکتا بلکہ اگر کوئی ان مقدس بندوں کو براہ راست پوجے جب بھی ان کے دامن پر آج نہیں آتی بلکہ صرف پوجنے والا ہی اللہ کے عتاب و عذاب میں آئے گا..... ”اموات غیر احياء“ الایۃ سے متعلق مودودی صاحب نے اپنی اس کتاب زیر بحث میں تو مختصر سا اشارہ کیا ہے ان کا پورا ”فکری رجحان“ تقسیم القرآن جلد دوم ص ۵۳۳ سے واضح ہوتا ہے اس میں لکھتے ہیں!.....

### مودودی کی فکر کی کاغذی صورت

”یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یہاں خاص طور پر جن بناوٹی معبودوں کی تردید کی جا رہی ہے وہ فرشتے یا جن یا شیاطین یا لکڑی یا پتھر کی مورتیاں نہیں بلکہ ”اصحاب قبور“ ہیں اس لئے کہ فرشتے اور شیاطین تو زندہ ہیں ان پر اموات غیر احياء کے الفاظ کا اطلاق نہیں ہو سکتا، اور لکڑی پتھر کی مورتیوں کے معاملہ میں بعث بعد الموت کا کوئی سوال نہیں اس لئے ما یبشعرون ایان یبعثون کے الفاظ انہیں بھی خارج از بحث کر دیتے ہیں اب لا محالہ اس آیت میں الذین یدعون من دون اللہ سے مراد وہ انبیاء، اولیاء، شہداء، صالحین اور دوسرے غیر معمولی انسان ہی ہیں جن کو غالی معتقدین داتا، مشکل کشا، فریاد رس، غریب نواز، سچ بخش اور نہ معلوم کیا کیا قرار دے کر اپنی حاجت روائی کے لئے پکارنا شروع کر دیتے ہیں۔“

اس عبارت سے مودودی صاحب بالکل کھل کر سامنے آ گئے ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اصنام شکن آیتوں کو انبیاء شکن، اولیاء شکن، شہداء شکن اور صالحین شکن بنانے میں مودودی صاحب ابن تیمیہ، ابن قیم، ابن عبد الوہاب، اور ابن عبد العزیز کے سچے جانشین ہیں جیسا تو اس عبارت میں ”ابنائے مذکورہ بالا“ کی رو میں بولتی نظر آ رہی ہیں۔

میری گزشتہ تحقیق مودودی صاحب کی اس فکری کئی کئی گونیاں کر رہی ہے جو قرآن فہمی کے سلسلے میں ان سے ہوئی یا کسی پنہانی مقصد کے حصول کے لئے، منہ سے طور پر انہوں نے کی ہے جس کی نشاندہی ان کی اس عبارت مذکورہ سے ہوتی ہے مودودی صاحب کو یہ گوارہ نہیں کہ اصنام کو اموات کہا جائے بلکہ ان کی پوری کوشش یہ ہے کہ نص قطعی سے ثابت ہو جائے کہ انبیاء، اولیاء، شہداء اور صالحین سب اموات ہیں۔ مودودی صاحب کی نظر میں کوئی ایسی آیت نہیں جس میں صراحۃً شہداء کرام ”چہ جائے کہ انبیاء کرام“ کی زندگی کی تصریح اور ان کو اموات کہنے یا سمجھنے کی ممانعت آئی ہو۔ یہ ہے مودودی صاحب کا علم قرآن۔ معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب جب کسی آیت کے ترجمہ و تفسیر کا ارادہ کرتے ہیں تو دوسری آیتوں کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ افتونمون ببعض الكتاب وتکفرون ببعض..... کس قدر حیرت کی بات ہے کہ اصنام و شیاطین کو اموات کہنے میں مودودی صاحب کو بڑی قباحت نظر آئی لیکن شہداء و انبیاء کو اموات کہنے میں کوئی قباحت نہیں دکھائی پڑی فاعتبروا یا اولی الابصار

کیا مودودی صاحب کی طرف سے اس کو ”اصنام و شیاطین دوستی“ اور ”شہداء و انبیاء دشمنی“ کہنے کی اجازت ملے گی؟ مودودی صاحب آپ اجازت دیں یا نہ دیں جس کے دل میں خدا کا خوف اور رسول کریم کی عظمت کا تصور ہوگا اس کا ایمانی تقاضا ہے اس اجازت کا منتظر نہیں رکھے گا..... شہداء کرام و انبیاء عظام اموات یعنی مردے ہیں۔ مودودی صاحب نے اپنے اس عقیدے کے ساتھ ساتھ اس خیال کا بھی اظہار کر دیا کہ ”ان کو یہ بھی خبر نہیں کہ یہ قبروں سے کب نکلیں گے“..... اس خیال کو بھی سمجھنے تان کر منصوص کرنے کی کوشش کی ہے یہ عقیدہ بھی دراصل اسی عقیدہ کی شاخ ہے جس کی رو سے انبیاء کرام وغیرہ کو اموات (مردہ) ٹھہرایا گیا ہے اس لئے کہ ظاہر ہے کہ جو مردہ ہوگا وہ بھلا بعث کی کیا خبر رکھے گا اس فاسد خیال کے جواب میں وہی تحقیق کافی ہے جس کی رو سے انبیاء کرام وغیرہ اموات کے دائرے سے باہر احياء کے زمرے میں شامل نظر آتے ہیں کیا یہ ظاہر نہیں کہ انبیاء کرام کی اخروی ”حیات جسمانی“ اور اولیاء کرام کی ”حیات روحانی“ ان کی محبوبیت و مقبولیت کی دلیل ہے اور یہ محبوبیت و مقبولیت ان کی عظمت و رفعت کی

طرف مشیر۔ یہ عظمت و رفعت غماز ہے کہ یہ نفوس قدسیہ فہم، فراست اور علم و بصیرت کا سرچشمہ ہیں یہ وہ حقیقت ہے کہ نصوص شرعیہ جس کی پشت پناہ ہیں! انبیاء کرام کو مردہ کہہ کر مسئلہ حیات النبی سے انکار کرنے میں مودودی صاحب نے کوئی پہل نہیں کی ہے اس سے پہلے بھی بہتوں نے انکار کیا ہے حتیٰ کہ "ابن عبدالغنی" نے تو اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں رسول کریم کے متعلق مرکز میں مل جانے تک کا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔ مودودی صاحب کی توحید اس سے ایسی چٹکی کہ انہوں نے صاحب تقویت کو وقت کا اہم ترین مصلح قرار دے دیا، ملاحظہ ہو "تجدید و احیاء دین" کسی نے سچ کہا ہے۔

کندہم جنس باہم جنس پرواز  
کبوتر با کبوتر باز یا باز

فاعتبروا یا اولی الابصار

اختیار

انبیاء کرام کی "حیات بعد الوصال" کو "حیات جسمانی" اور اولیاء کرام کی "حیات بعد الوصال" کو "حیات روحانی" صرف اس لئے کہا گیا ہے تاکہ اس امر کی طرف اشارہ ہو جائے کہ انبیاء کرام کی "حیات قبل الوصال" سے جو احکامات شرعیہ متعلق تھے وہی ان کی "حیات بعد الوصال" سے بھی متعلق رہیں گے مثلاً میراث انبیاء کا تقسیم نہ ہونا، ازواج مطہرات سے کسی کا نکاح نہ کر سکا۔۔۔۔۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ انبیاء کرام بالخصوص حضور نبی کریم اپنی قبروں میں احیاء (زندہ) ہیں اموات (مردہ) نہیں قرآن مجید میں جو ان کی موت کی خبر ہے وہ "موت عادی" ہے جس سے مخلوقات میں کسی کو چارہ نہیں۔ بعد وصال ان کو حیات دائمی بخش دی گئی جس کا

۱۔ ملاحظہ ہوا والدہ الکلمیہ (بزبان عربی مع ترجمہ) از اضافات عالیہ مجدد مائے حاضرۃ امام احمد رضا۔۔۔۔۔ اور الکلمیہ العلویا (اردو) از اضافات عالیہ صدر الافاضل مراد آبادی۔

۲۔ مودودی صاحب نے بھی اسی عقیدہ کا اظہار کیا ہے لیکن الفاظ کے استعمال کرنے میں صاحب تقویت سے زیادہ احتیاط رہے ہیں۔

۳۔ الحاصل حیات روحانی کا یہ مطلب نہیں کہ صرف روح زندہ ہے جسم نہیں اسلئے کہ روح تو کفار کی بھی نہیں مرنی ۱۲

دست احادیث صحیحہ سے ہوتا ہے جن میں سے چند یہ ہیں!

(۱) حضرت انس سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تمہارے اہل ایمان میں سے جمعہ کا دن ہے اس میں آدم علیہ السلام پیدا کئے گئے اور اسی میں قبض کئے گئے ان میں نوحؑ ثانیہ اور نوحہ اولیٰ ہے پس تم اس دن مجھ پر درود بھیجو۔ کیونکہ تمہارا درود مجھ پر پیش کیا جاتا ہے صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ہمارا درود آپ پر کس طرح پیش کیا جائے گا حالانکہ آپ بوسیدہ بنیادیں ہوں گے آپ نے فرمایا ان اللہ حرم علی الارض اجساد الانبیاء اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام فرمادیا کہ پیغمبروں کا جسم کھائے اسے ابوداؤد نسائی، ابن ماجہ اور بیہقی نے دعوات الکبیر میں روایت کیا (مشکوٰۃ باب الجمعة)۔۔۔۔۔ نبی کریم کے ارشاد کو سن کر صحابہ کو یہ شبہ ہوا کہ آیا بعد وصال درود کی یہ پیشی صرف روح پر ہوگی یا "روح مع الجسد" پر۔ حضور نے اس شبہ کا دفعیہ اپنے اس ارشاد سے فرمادیا کہ پیغمبروں کے جسم کو مٹی نہیں کھاتی تو وہ سمجھ گئے یہ پیشی "روح مع الجسد" پر ہوگی۔

(۲) قال ان اللہ تعالیٰ حرم علی الارض ان تاكل اجساد الانبياء فنبی اللہ

حی یوزق رواہ ابن ماجہ عن ابی الدرداء (از سیرت رسول عربی ص ۱۹۸، ۱۹۹) حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا کہ پیغمبروں کے جسوں کو کھائے پس اللہ کے نبی زندہ ہیں رزق دیئے جاتے ہیں۔ اسے ابن ماجہ نے روایت کیا ہے حضرت ابودرداء سے۔۔۔۔۔ اس میں "حی" زندہ کے ساتھ رزقون بطور تاکید ہے کیونکہ رزق کی حاجت جس کو ہوتی ہے اس حدیث سے انبیاء کی حیات حقیقیہ دنیویہ بعد الوصال ثابت ہے۔

(۳) علامہ سیوطی شرح الصدور میں نقل کرتے ہیں ابویعلیٰ، بیہقی اور ابن مندہ نے حضرت انس سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے "الانبياء احیاء فی قبورہم یصلون" انبیاء زندہ ہیں اپنی قبروں میں نماز پڑھتے ہیں۔ علامہ سمودی نے وفاء الوفاء میں اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے کہ روایت ابویعلیٰ کے راوی ثقہ ہیں اور بیہقی نے اس کو مع تصحیح نقل کیا ہے (سیرت رسول عربی ص ۱۹۹)۔۔۔۔۔ شہداء کرام کی حیات بعد الوصال سے متعلق ایک نص قرآنی پیش کر چکا ہوں اسی قدر کافی ہے۔۔۔۔۔ اس گفتگو کا نتیجہ یہ نکلا کہ انبیاء کرام، شہداء کرام، "اموات"



(مردہ) نہیں بلکہ ”احیاء“ (زندہ) ہیں ان نصوص کی روشنی میں آیت زیر بحث کا مطلب یہی ہوگا کہ اس میں ”اموات غیر احیاء“ صرف بتوں کو کہا گیا ہے لہذا اس کو انبیاء و شہداء پر چسپاں کرنا شقاوت قلبی کی دلیل اور کتاب و سنت کے مزاج کے خلاف کلام الہی کی توجیہ کرنی ہے جو کھلی ہوئی تحریف ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار وانصفوا یا اهل الانصاف

(۵) ﴿لَا تَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾ (نقص: آیہ ۸۸)

یعنی، اور اللہ کے ساتھ دوسرے معبود کو نہ پوج اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔

حضرت ابن عباس نے فرمایا ہے کہ خطاب بظاہر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے لیکن مراد آپ کے اہل دین ہیں۔ اس خطاب سے رسول کی عصمت مجروح نہیں ہوتی اس لئے کہ عصمت کے باوجود نبی میں کوئی مضائقہ نہیں۔ الحاصل عصمت مانع نہیں (مدارک کا حاصل)۔ یہ آیت ان تمام آیتوں کی تفسیر ہے جن میں بظاہر ماسوی اللہ کو پکارنے سے منع فرمایا گیا ہے اس آیت نے بتا دیا کہ کسی کو الہ کہہ کر پکارنا بلفظ دیگر پوجنا منع ہے نہ کہ صرف پکارنا۔

(۶) ﴿وَمَا يَتَّبِعُ الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ شُرَكَاءَ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ

۱۔ تعبد (جالیلین) یعنی لا تدع لا تعبد (بت پوج) کے معنی میں ہے..... اشار بذلک ان المراد بالدعاء عبادة فحببت فليس في الآية دليل على ما زعمه الخوارج من ان الطلب من الغير حيا او ميتا شرك فانه جهل مركب لان سوال الغير من حيث اجراء الله النفع والضرر على يده قد يكون واجبا لانه من التمسك بالاسباب ولا ينكر الاسباب الاجحود او جهول (حاشیہ جالیلین) لا تدع میں تدع کا معنی تعبد بتا کر اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آیت میں دعا سے مراد عبادت ہے لہذا یہ آیت خارجیوں کے اس گمان کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ غیر (غواہ با حیات ہو یا وقت یافتہ) سے طلب شرک ہے، اس لئے کہ یہ گمان جہل مرکب ہے کیونکہ غیر سے طلب کرنا تاکہ اللہ تعالیٰ نفع و ضرر کو اس کے ہاتھ پر جاری فرمادے کبھی واجب ہو جاتا ہے اسلئے کہ یہ تمسک بالاسباب ہے اور اسباب کا منکر جہاد و جہل کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔

۲۔ یعبدون (جالیلین) یعنی یعبدون کا معنی یعبدون (پوجتے ہیں) ہے۔

۳۔ ای غیرہ اصنام (جالیلین) یعنی اس مقام پر ”من دون اللہ“ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

وَأِنْ هُمْ إِلَّا يَخُرُّونَ﴾ (یونس: آیہ ۶۱)

یعنی، اور کاہے کے پیچھے جارہے ہیں وہ جو اللہ کے سوا شریک پوج رہے ہیں وہ تو پیچھے نہیں جاتے مگر گمان کے اور وہ تو نہیں مگر انکلیں دوڑاتے ہیں۔

مدارک نے ”یدعون“ کو ”یسمعون“ کے معنی میں لیا ہے۔ مدارک کی تشریح کا حاصل یہ ہے کہ یہ کفار اللہ کے سوا جن کو اللہ کا شریک کہہ رہے ہیں درحقیقت وہ اللہ کے شریک نہیں اس لئے کہ یہ یوہیت والہیت میں کسی اور کا ”شریک اللہ“ ہونا محال ہے ہاں بس ان کا گمان ہے کہ وہ اللہ کے شرکاء ہیں۔ ان مشرکین کے پاس شرک کی کوئی دلیل نہیں بس ان کے ہنڈت وغیرہ اپنے گمان کی اور ان کے ماننے والے اپنے بڑوں کے گمان کی پیروی کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ عقائد میں ظن و قیاس کافی نہیں کتاب و سنت درکار ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ وحی کے مقابلہ میں قیاس کرنا کفار کا طریقہ ہے اس قسم کا قیاس کرنے والا سب سے پہلا شیطان ہے اس نے رب کے مقابل قیاس کیا۔

آپ نے آیات مذکورہ کو ان کی تشریحات کی روشنی میں ملاحظہ فرمایا اب یہ حقیقت آپ پر واضح ہوگئی ہوگی کہ آیات کریمہ میں دعا بمعنی عبادت ہے لہذا ”یدعون“ کا ترجمہ ”یعبدون“ اور ”لا تدع“ کا ترجمہ ”لا تعبد“ کیا جائے گا۔ ان آیات میں جو آخری آیت ہے، اس میں ”یدعون“ کا معنی ”یسمعون“ بھی بتایا گیا ہے لہذا اس آیت میں جہاں دعا بمعنی عبادت کا احتمال ہے وہیں دعا بمعنی تسمیہ کا بھی امکان ہے لیکن نتیجے کے لحاظ سے دونوں کا مفہوم ایک ہے..... ”یدعون، یعبدون“ کے معنی میں بھی آتا ہے۔ اس کی تائید میں حضرت عبد اللہ ابن عباس کا قول پیش کر چکا ہوں نیز یہ بھی واضح کر چکا ہوں کہ دعا قرآن کریم میں کئی معنی میں مستعمل ہیں۔ اتفاق و مدارک سے اخذ کر کے اس کے نو معانی کی طرف اشارہ بھی کر چکا ہوں۔ لہذا ”الدعاء“ کو ندا (پکارنا) اور سوال و دعا (دعا مانگنا) کے معنی میں خاص کر دینا اگر ایک طرف غیر صحیح ہے تو دوسری طرف کسی نہ

۱۔ مدارک کے الفاظ یہ ہیں ما نافية ای ما يتبعون حقيقة الشركاء وإن كانوا يسمونها شركاء لان شركة الله في الربوبية محال... لا تظنهم أنهم شركاء الله... او استفهامية ای و أنشئ شتى يتبعون۔

کسی حد تک "خارجیت نوازی" بھی ہے۔۔۔۔۔ مودودی صاحب نے اس مقام پر ان آیات مذکورہ کا جو تشریح کی ہے وہ اس بنیاد پر ہے کہ "الدعاء" کو اس مقام پر ندا (پکارنے) اور سوال و دعا (دعا مانگنے) کے معنی میں لے لیا جائے لیکن اوپر کی تحقیق نے یہ واضح کر دیا کہ مودودی صاحب کی بنیادی ناقص ہے جس کا مقصد اپنے فکری رجحانات کو قرآن کریم کے سر قھوپنا ہے اور ظاہر ہے۔

### خشت اول چوں نہد معمار کج تاثر یابی رو دو دیوار کج

یہ ہے مودودی صاحب کی قرآن فہمی کی ایک جھلک۔ دوسری چیز جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ ان تمام آیات میں "من دون اللہ" سے مراد اصنام ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ آیتیں خاص کر کے بت پرستوں کے رد و ابطال کے لئے نازل فرمائی گئی ہیں لیکن "مودودی تشریحات" سے پتہ چلتا ہے کہ ان آیات کے "من دون اللہ" میں ملائکہ وغیرہ بھی داخل ہیں بلکہ تفہیم القرآن کے گزرے ہوئے حوالے نے تو انبیاء، اولیاء، شہداء صالحین کو بھی نہیں چھوڑا اس حوالے نے واضح کر دیا کہ "وفات یافتہ انسان" سے مودودی مراد کا دائرہ کہاں تک پہنچتا ہے! یہ مودودی صاحب کی قرآنی مفہوم و مراد میں کھلی ہوئی تحریف ہے۔ شاید بلکہ یقیناً ان کا منشا یہ ہے کہ جن آیات سے بت شکنی قرآن کا مقصود ہے انہی آیات کو انبیاء، شہداء اور اولیاء شہداء کی تمہید بنائی جائے! مودودی صاحب کے دل کے راز کو آپ تفہیم القرآن کی عبارت منقولہ سے سمجھ چکے ہیں آئیے کچھ اور بھی ملاحظہ فرمائیے اور انہی کے قلم سے، لکھتے ہیں:

"یہاں دعا کے مفہوم اور اسی امداد کی نوعیت کو سمجھ لینا ضروری ہے جس کی اللہ سے توقع کی جاتی ہے اگر مجھے پیاس لگتی ہے اور میں اپنے خادم کو پانی لانے کے لئے پکارتا ہوں یا اگر میں بیمار ہوتا ہوں اور علاج کے لئے ڈاکٹر کو بلاتا ہوں تو اس پر نہ دعا کا اطلاق ہوتا ہے اور نہ اس کے معنی خادم یا ڈاکٹر کے اللہ بنانے کے ہیں لیکن اگر میں پیاس کی حالت میں یا بیماری میں خادم یا ڈاکٹر کو پکارنے کے بجائے کسی ولی یا کسی دیوتا کو پکارتا ہوں تو یہ ضرور اس کو اللہ بنانا ہے اور اس سے دعا مانگنا ہے کیونکہ جو ولی صاحب مجھ سے سیکڑوں میل دور کسی قبر میں آرام فرما رہا ہے میں ان کو پکارنے کا معنی یہ

ہے کہ میں ان کو سمجھ و بصیر سمجھتا ہوں اور یہ خیال رکھتا ہوں کہ عالم اسباب پر ان کی فرمانروائی قائم ہے جس کی وجہ سے وہ مجھ تک پانی پہنچانے یا میری بیماری دور کر دینے کا انتظام کر سکتے ہیں"۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۹-۲۰)

مودودی صاحب کی اس تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اولیاء کرام کو دور سے پکارنا ان کو اللہ بنانا ہے اس کی دو وجہ ہے!

- ۱- ان کو سمجھ و بصیر سمجھنا۔
- ۲- عالم اسباب پر ان کی فرماں روائی تسلیم کرنا۔

یہ اسلم تشریح ہے

اسی تحریر کے کٹن سے یہ بات بھی پیدا ہوتی ہے کہ سمجھ و بصیر اور عالم اسباب پر حکمران ہونا ہی اللہ ہونا ہے لہذا کسی دوسرے کا سمجھ و بصیر اور عالم اسباب پر فرمانروا ہونا محال ہے نیز اللہ اس بات پر قادر نہیں کہ وہ کسی کو سمجھ و بصیر یا عالم اسباب پر فرمانروا بنا سکے اس لئے کہ کسی کو سمجھ و بصیر اور عالم اسباب پر فرمانروا بنانا بقول مودودی اس کو اللہ بنادینا ہے اور ظاہر ہے کہ اللہ دوسرا اللہ کیسے بنا سکتا ہے! اب اگر نصوص یہ ثابت کر دیں کہ اللہ نے اپنے بعض بندوں کو سمجھ و بصیر بھی بنایا اور عالم اسباب پر حکمران بھی تو جہاں یہ ثابت ہوگا کہ اللہ تعالیٰ سمجھ و بصیر بنانے پر قادر ہی نہیں بلکہ بنا بھی دیا وہاں مودودی نقطہ نظر سے یہ لازم آئے گا کہ خدائے عزوجل نے دوسرا خدا بنادیا (معاذ اللہ) اس مقام پر مودودی صاحب کے لئے فلاح کی صورت تو یہ تھی کہ وہ وہی کہتے جو اہل حق کہتے رہے ہیں کہ سمجھ و بصیر اور فرمانروائے عالم اسباب ہونے کی دو صورتیں ہیں ایک بذات خود ہونا اور دوسرے کسی کی عطا سے۔ اول صفت اللہ، دوم صفت بندہ اللہ۔ اول جس میں مانا اس کو اللہ مانا۔ دوم جس میں مانا اس کو بندہ اللہ مانا۔ نصوص میں غیر سے اول کی نفی ہے اور ثانی کا ثبوت ہے

- ۱۔ مودودی صاحب کے یہ سارے خیالات قرآن و سنت سے منصوص نہیں جیسی تو وہ کوئی دلیل پیش کر سکے۔ بلکہ نصوص کے مقابلے میں اپنے قیاس کو استعمال کیا ہے۔
- ۲۔ نیز مودودی صاحب کے نزدیک اس "مودودی نظریہ" کے خدا کو سمجھ و بصیر سمجھنے والے سے زیادہ مجرم تو خدائے تعالیٰ ہوگا جس نے اپنے بندے کو سمجھ و بصیر اور اسباب پر حکمران بنایا۔



(ثبوت کی نصیحت آگے ملاحظہ فرمائیے گا) اس صورت میں خدائے تعالیٰ کے دامنِ تقدیر میں پرکونی حرف نہیں آتا۔ اور اگر نصوص سے صرف نظر کر کے کہا جائے کہ یہ تو ممکن ہے کہ خدائے تعالیٰ دوسرے کو سمجھ و بصیرت بنا دے لیکن اس نے بنایا نہیں اس صورت میں بھی اتنا تو تسلیم کرنا پڑے گا کہ کسی محبوب بندے کو سمجھ و بصیرت سمجھنا اس کو شریک خدا نہیں سمجھنا ہے اس لئے کہ شریک خدا کا وجود محالات سے ہے اور محالات تحت قدرت نہیں..... الحاصل کم سے کم درجے میں اس بات کو مان لینے پر بھی ”اولیاءِ دشمنی“ کا مودودی تحفیل تباہ ہو جاتا ہے۔

اس مقام پر مودودی صاحب کو چند سوالات کے جوابات کی بھی وضاحت کر دینی چاہئے تھی کہ انہوں نے دعا کے مفہوم یا امداد کی نوعیت کی جو تصویر کشی کی ہے اس کے پیچھے قرآن و سنت کی کون سی نص ہے؟ اولیاءِ کرام اپنی جملہ توانائیوں اور جملہ اختیارات و تصرفات کے ساتھ جو انہیں بارگاہِ الہی سے ملے ہیں کیا عالم اسباب سے خارج ہیں؟ اور سلسلہ اسباب کی کڑی نہیں؟ اگر نہیں تو قرآن و سنت سے دلائل پیش کرتے اور اگر ہیں تو پھر ان کو بلانا اور ان کی مدد چاہنا ان کو الہ بنانا کیسے ہو گیا؟ جب کہ ڈاکٹر کو بلانا اور اس سے مدد چاہنا اس کو الہ بنانا نہیں۔ اچھا دور والوں کو توفی الحال اپنے مقام پر رہنے دیجئے اگر کوئی بیمار اپنے قریب بیٹھے ہوئے ولی کو پکارے اور اس سے مدد چاہے تو یہ اس کو سمجھ و بصیرت سمجھنا نہیں ہوا لہذا اس خاص بیمار کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ کیا اس نے اس ولی کو الہ سمجھا ہے یا مقبول الہ؟ تشکیکی فرد کرنے کے لئے کیا پانی ہی پہونچانا ضروری ہے اس کے بغیر پیاس نہیں بجھائی جاسکتی؟ بیماری کی صحت کے اسباب میں جس طرح ڈاکٹر اور اس کی دوائیں ہو سکتی ہیں اسی طرح اس کے اسباب میں سے اولیاءِ کرام کی دعائیں اور عنایتیں نہیں ہو سکتیں؟..... مودودی صاحب اگر تمام سوالوں کے جوابات قرآن و سنت سے منصوص کر کے بیان کر دیتے تو بہت سی پوشیدگیوں سے حجابات اٹھ جاتے۔

اس مقام پر مودودی صاحب نے ولی کا ذکر تو مثال کے طور پر کر دیا ہے ورنہ ان کا یہ اسی طرح اس بیمار کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو کسی ولی کامل کے مزار شریف پر حاضر ہو کر خیر و برکت اور صحت و عافیت کی درخواست کرتا ہے۔

طریق استدلال اور حوالہ تفہیم القرآن کی تصریح نبی کو بھی اس صف میں لاتی ہے جس صف میں مودودی صاحب نے دیوتا کو رکھا ہے اور بڑی فنی چابک دستی سے یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہمارے لئے ہمارے نوکر اور ڈاکٹر جتنے کام کے ہیں اپنے مزاروں میں آرام فرمانے والے اللہ کے مقبول بندے اتنے بھی کام کے نہیں خواہ وہ آرام فرمانے والے اولیاء ہوں یا انبیاء۔ یہ تو انہی لوگوں کے خیال کی ترجمانی ہے جو کہا کرتے تھے ہمارے ہاتھ کی لاشی ہمارے لئے زیادہ مفید ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے..... لب و لہجہ بدلا ہوا ہے لیکن دونوں نظریوں میں ایک ہی روح ہے جو قصص کر رہی ہے..... اب چند تاریخی حقائق کے تراشے پیش کروں جس سے ثابت ہو جائے گا کہ اللہ کے محبوب بندے عالم اسباب کی اہم ترین کڑیاں بھی ہیں اور عالم کے بہت سے امور پر حکمران بھی، نیز خوارق و کرامات کا سرچشمہ بھی اور ان سب کے تاجدار ہیں تاجدارِ مدینہ جن کو قرآن نے ”رحمۃ للعالمین“ فرما کر سارے عالم کو ان کا محتاج بنادیا ہے اختصار کے پیش نظر صرف ترجمہ پراکتفا کر دوں گا۔

۱۔ حضرت انس فرماتے ہیں کہ اسید بن حضیر اور عباد بن بشر کی ضرورت کے متعلق کچھ رات گئے تک حضور کے پاس باتیں کرتے رہے اس میں ایک پہر رات گزر گئی رات بہت زیادہ تاریک تھی جب حضور کے پاس سے چلے گئے تو واپسی میں ہر ایک کے ہاتھ میں لاشی تھی ایک کی لاشی فوراً روشن ہو گئی اور دونوں اس روشنی میں چلتے رہے جب راتے میں ایک دوسرے سے علیحدہ ہوئے تو دوسرے کی لاشی بھی روشن ہو گئی اور ہر شخص اپنی لاشی کی روشنی میں چل کر گھر تک پہنچ گیا۔ (رواہ البخاری، مشکوٰۃ باب الکرامات ص ۵۴۴)

ایسے ہی لوگوں سے متاثر ہو کر اقبال نے کہا ہوگا!.....

ندہ پوچھ ان خرقہ پوشوں کی بصیرت ہو تو دیکھ ان کو  
ید بیضا لئے بیٹھے ہیں اپنی آستینوں میں

۲- حضرت جابر فرماتے ہیں کہ جب جنگ احد پیش آئی تو رات ہی سے میرے باپ نے مجھے بلا کر کہا کہ میرا خیال ہے کہ تمام صحابیوں میں سب سے پہلے میں ہی مارا جاؤں گا اور میری نظر میں اپنے بعد بہ استثنائے نبی کریم کوئی تجھ سے زیادہ عزیز نہیں مجھ پر کچھ قرض ہے اسے تم ادا کر دینا اور اپنی بہنوں سے اچھا سلوک کرنا جب صبح ہوئی تو سب سے پہلے میرے باپ ہی شہید ہوئے اور حضور نے ایک شخص کے ساتھ ملا کر ایک قبر میں ان کو دفن کر دیا (رواہ البخاری، مشکوٰۃ صفحہ ۵۳۲)۔ یہ ہے حضرت جابر کے والد محترم کا علم مافی القدر کمال کیا ہوگا، جو اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے انہیں عطا فرمایا۔ معلوم ہوا کہ آپ کو اپنی شہادت اور پھر سب سے پہلی شہادت کے علم کے ساتھ یہ بھی علم تھا کہ اس غزوہ میں حضرت جابر (ان کے فرزند) شہید نہ ہوں گے۔ جیسی تو وصیت کی۔

۳- حضرت ابن منذر سے مروی ہے کہ رسول اللہ کے آزاد کردہ غلام حضرت سفینہ لشکر کا راستہ بھول کر سرزمین روم میں چلے گئے اور پھر وہاں سے بھاگ کر لشکر کی تلاش میں نکل پڑے اچانک ایک شیر آگیا حضرت سفینہ نے شیر سے کہا اے ابوالحارث میں رسول اللہ کا آزاد کردہ غلام ہوں میرا یہ واقعہ گزرا ہے شیر یہ سنتے ہی دم ہلاتا (اظہار محبت کرتا) سامنے آگیا اور حضرت سفینہ کے برابر آکر کھڑا ہو گیا (اور آپ کی رہبری کے لئے چلے لگا) اگر کوئی آواز سنائی دیتی تو فوراً اس طرف چل دیتا (تاکہ اگر کوئی خطرناک چیز ہو تو اس کو دفع کر کے حضرت سفینہ کو اس سے بچائے) اور پھر حضرت سفینہ کے برابر آگے چلتا یہاں تک کہ حضرت سفینہ لشکر تک پہنچ گئے اور شیر واپس چلا گیا (رواہ فی شرح السنۃ، مشکوٰۃ ص ۵۳۵)۔ حضرت سفینہ نے شیر سے یہ نہیں کہا کہ میں ”اللہ کا بندہ ہوں“ بلکہ یہ فرمایا کہ میں ”رسول کا غلام ہوں“ اس لئے کہ مومن کا طرہ امتیاز رسول کریم کی غلامی ہی ہے صرف خدا کا بندہ ہونا نہیں۔ ابوجہل اور ابولہب بھی تو خدا کے بندے تھے ہاں یہ ضرور ہے کہ جو نبی کا غلام ہوگا وہ لازمی طور پر خدا کا بندہ ہوگا۔ اس کے برعکس نہیں کہ جو خدا کا بندہ ہو وہ نبی کا غلام بھی ہو۔ شیر نے رسول کے ایک غلام کی غلامی کر کے ثابت کر دیا کہ وہ بھی رسول کی رسالت کا عارف اور سلطنت مصطفویہ کی ایک رعایا ہے۔ یہ ہے شیران مصطفیٰ کی

شیران باد یہ پر حکمرانی!

یہ پیام دے گئی ہے مجھے باد صبح گاہی  
کہ خودی کے عارفوں کا ہے مقام پادشاہی

۴- حضرت ابوجوزاء کہتے ہیں کہ ایک بار اہل مدینہ سخت قحط میں مبتلا ہوئے اور اہل المؤمنین حضرت عائشہ کی خدمت میں حاضر ہو کر (اپنی مفلوک الحالی کی) شکایت کی ام المؤمنین نے فرمایا روضہ اطہر پر جاؤ اور قبر کے اوپر حجرہ کی چھت میں چند سوراخ کھول دو تاکہ مزار پاک اور آسمان کے درمیان چھت حائل نہ رہے لوگوں نے اس حکم کی تعمیل کی، خوب بارش ہوئی، ہنرہ اُگا، اونٹ تندرست ہو گئے اور چربی کے مارے ان کی کوکیں پھول گئیں۔ اسی وجہ سے اس سال کو ”عام الفتوح“ کہا جاتا ہے (رواہ الدارمی، مشکوٰۃ ص ۵۳۵)

کرم سب پر ہے کوئی ہو کہیں ہو  
تم ایسے رحمۃ للعالمین ہو

۵- حضرت ابن عمر کہتے ہیں کہ حضرت عمر نے کچھ فوج جہاد کے لئے حضرت ساریہ کی ماتحتی میں روانہ کی۔ ایک روز حضرت عمر خطبہ پڑھ رہے تھے یکایک چلا گئے یا ساریہ الجبل“ ساریہ پہاڑ، ساریہ پہاڑ کو دیکھ! کچھ دنوں کے بعد لشکر کی طرف سے قاصد آیا اور کہنے لگا امیر المؤمنین جب ہمارا مقابلہ دشمن سے ہوا تو انہوں نے ہمیں شکست دے دی، اسی درمیان کسی چیخنے والے کی ہم کو آواز سنائی دی۔ ساریہ پہاڑ ساریہ پہاڑ! آواز کو سنتے ہی ہم نے پہاڑ سے پشتیں لگا دیں اور خدا تعالیٰ نے دشمن کو شکست دے دی (رواہ الترمذی فی دلائل النبوة، مشکوٰۃ ص ۵۳۶)۔ حضرت عمر نے دور والے کو پکارا، لفظ یا کے ذریعہ پکارا، یہ کچھ کر پکارا کہ وہ سن رہا ہے، منبر رسول پر پکارا، اکابر صحابہ و تابعین بالخصوص حضرت عثمان غنی و علی المرتضیٰ کے سامنے (”مرقات حاشیہ مشکوٰۃ“، ماخوذ از کتاب مشکوٰۃ ص ۵۳۶) پکارا، اور حالات جنگ کا مشاہدہ فرما کر پکارا۔ یہ ہیں ان سننے والوں کا بفضل الہی سچ ہونا اور حضرت عمر کا بصیر ہونا، نیز سیکڑوں میل دور رہ کر مشکل کشائی فرمانا۔ حاضرین میں سے کسی نے بھی حضرت عمر کے اس فعل کو ممنوع و شنیع بھی نہیں قرار دیا ہے



جائے کہ "کفر و شرک اور ظلمات گمراہی" اور نہ کسی کو کوئی حیرت ہوئی اور نہ کوئی ایسا عجیب و نادر واقعہ سمجھا گیا جس کا گھر گھر ہر زبان پر چرچا ہو بلکہ قاصد کے آنے کے بعد آپ کے علم و مشاہدہ اور پھر آواز دے کر مشکل کشائی کرنے کی تصدیق ہو گئی۔ یقیناً اللہ نے اپنے فضل سے حضرت عمر کو جو مقام جنگ سے سکڑوں میل دور تھے، فتح و کامرانی کا سبب بنادیا اور ہواؤں کو ان کا محکوم بنادیا کہ وہ ان کی آواز کو ہر لشکر کے کان تک بغیر کسی تاخیر کے پہنچا دیں تو یہ سبب بھی ہیں اور حاکم اسباب بھی۔ اب یہ نہیں کہ مودودی صاحب کے نزدیک حضرت عمر نے حضرت ساریہ کو اللہ سمجھا..... یا خود کو!

۶- امام بیہقی نے دلائل النبوة میں روایت کی ہے کہ نبی ﷺ نے ایک شخص کو دعوت اسلام دی اس نے جواب دیا کہ میں آپ پر ایمان نہیں لاتا یہاں تک کہ میری بیٹی زندہ کی جائے آپ نے فرمایا مجھے اس کی قبر دکھا اس نے قبر دکھائی آپ نے اس لڑکی کا نام لے کر پکارا لڑکی نے قبر سے نکل کر "بلک و سعدیک" کہا (میری طاعت کے لئے اور میرے دین کی تائید کے لئے حاضر ہوں) پس سرکار نے فرمایا کیا تو پسند کرتی ہے کہ دنیا میں پھر آجائے، اس نے عرض کیا یا رسول اللہ قسم ہے اللہ کی میں نے اللہ کو اپنے والدین سے بہتر پایا (مواہب لدنیہ از سیرت رسول عربی ص ۳۴۴)..... حافظ ابونعیم نے کعب بن مالک سے روایت نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ لفظ مختصر یہ ہے کہ حضرت جابر نے ایک بار حضور کی ضیافت میں ایک بکری ذبح کر دی "ایک جماعت آپ کے ساتھ شریک طعام تھی" کھانے پینے کے بعد اس کی ہڈیوں کو جمع کر کے نبی کریم نے زندہ فرما دیا وہ بکری پھر ویسی کی ویسی ہو گئی (خصائص الکبریٰ جزء ثانی ص ۲۷۷ از سیرت رسول عربی ص ۳۴۴، ۳۴۵)..... یہ ہے رسول کی "شان احوالی" اور مالک احیاء ہونا یہ بھی کیا رحمۃ للعالمین ہے کہ ایک بکری کا گوشت ایک جماعت کو کفایت کر گیا، حضرت جابر کو ضیافت کا ثواب ملا اور پھر بکری بھی زندہ واپس مل گئی۔

۷- جنگ بدر میں حضرت عکاشہ بن محض کی تلوار ٹوٹ گئی وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے حضور نے ان کو ایک لکڑی عنایت فرمائی جب حضرت عکاشہ نے ہاتھ میں

لے کر اس کو ہلایا تو وہ ایک سفید مضبوط لمبی تلوار بن گئی جس سے وہ جنگ کرتے رہے، اس تلوار کا نام عون تھا، حضرت عکاشہ اسی کے ساتھ جہاد کرتے تھے (سیرت ابن ہشام از سیرت رسول عربی ص ۳۴۷)..... جنگ احد میں حضرت عبداللہ بن جحش کی تلوار ٹوٹ گئی آنحضرت نے ان کو ایک کھجور کی شاخ عطا فرمائی وہ ان کے ہاتھ میں تلوار بن گئی جس کے ساتھ وہ جنگ کرتے رہے (استیعاب و اصحاب از سیرت رسول عربی ص ۳۴۷)..... ایک روز آنحضرت ﷺ نماز عشاء کے لئے نکلے رات اندھیری تھی اور بارش ہو رہی تھی حضرت قتادہ بن نعمان انصاری بھی شریک جماعت رہے واپسی میں آپ نے ان کو ایک کھجور کی ڈالی دی اور فرمایا یہ ڈالی دس ہاتھ تہارے آگے اور دس ہاتھ پیچھے روشنی کرے گی، جب تم گھر پہنچو تو اس میں ایک سیاہ شکل دیکھو گے اس کو مار کر نکال دینا کیونکہ وہ شیطان ہے جس طرح حضور نے فرمایا اسی طرح ظہور میں آیا (شفاء شریف، مسند امام احمد از سیرت رسول عربی، صفحہ ۳۴۷)..... آنحضرت ﷺ نے پانی کا ایک مشکیزہ لیا اس کا منہ باندھ کر دعا فرمائی اور صحابہ کرام کو عطا فرمایا جب نماز کا وقت آیا تو انہوں نے اسے کھولا کیا دیکھتے ہیں کہ بجائے پانی کے اس میں تازہ دودھ ہے اور اس کے منہ پر چھاگ آ رہی ہے (شفاء شریف و ابن سعد از سیرت رسول عربی ص ۳۴۷-۳۴۸)..... یہ ہے رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی انقلاب اعیان پر قدرت و اختیار کی ایک جھلک۔

۸- امام بیہقی نے روایت کیا ہے کہ معمر بن معقیب یمانی سے روایت ہے کہ میں نے حجۃ الوداع کیا اور مکہ میں ایک گھر میں داخل ہوا میں نے اس میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا آپ سے ایک عجیب امر دیکھنے میں آیا، اہل یمامہ میں سے ایک شخص آپ کی خدمت میں ایک بچہ لایا جو اسی دن پیدا ہوا تھا آپ نے اس سے پوچھا اے بچے! میں کون ہوں وہ بولا آپ اللہ کے رسول ہیں، آپ نے فرمایا تو نے سچ کہا اللہ تجھے برکت دے، پھر اس کے بعد اس بچے نے کلام نہ کیا یہاں تک کہ وہ جوان ہو گیا (مواہب لدنیہ از سیرت رسول عربی ص ۳۴۸)..... یہ ہے رسول کریم کا اختیار کہ ایک بے شعور بچے سے بھی اپنی رسالت کی گواہی حاصل کر لی۔

۹- آپ کی انگلیوں سے چشمے کی طرح پانی نکلنے کا واقعہ اور ہزاروں پیاسوں کے

یہ اب ہونے کا جواہر با مختلف جگہوں میں جماعت کثیرہ کے سامنے ظہور میں آیا اور اس کے راوی حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت انس بن مالک، حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت عباس بن عباس، حضرت ابو یعلیٰ انصاری، حضرت زید بن حارثہ الصدیقی اور حضرت ابو عمرو انصاری رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ہیں پس یہ قطعی الثبوت ہے (سیرت رسول عربی ملخصاً ص ۳۶۱، ۳۶۲)

۱۰۔ صحیح بخاری صحیح مسلم وغیرہ میں بصرحت تام ”معجزہ شق القمر“ کا یہ قصہ مذکور ہے کہ رات کے وقت کفار قریش نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی نشان طلب کیا جو آپ کی نبوت پر شاہد ہو پس آپ نے ان کو یہ معجزہ دکھلایا۔ اس معجزے کے راوی حضرت علی، حضرت ابن مسعود، حضرت حذیفہ، حضرت ابن عمر، حضرت ابن عباس اور حضرت انس وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں ان میں سے پہلے چار صحابہ نے تو چشم خود دیکھا کہ چاند دو ٹکڑے ہو گیا ایک ٹکڑا ایک پہاڑ پر اور دوسرا دوسرے پہاڑ پر تھا، یہ وہ معجزہ ہے کہ کسی دوسرے پیغمبر کے لئے وقوع نہیں آیا اور بطریق تواتر ثابت ہے (سیرت رسول عربی ص ۳۳۱، ۳۳۲)۔ اسی طرح رد الشمس (سورج کو پلٹا لینا) بھی آپ کا معجزہ ہے حدیث رد الشمس شفاء و مواہب اور خصائص کبریٰ میں منقول ہے اس حدیث کو امام طحاوی اور قاضی عیاض نے صحیح کہا ہے اور ابن مندہ و ابن شاہین اور طبرانی نے اسے ایسی اسناد کے ساتھ ذکر کیا ہے جن میں سے بعض صحیح کی شرط پر ہیں اور ابن مردودہ نے اسے اسناد حسن کے ساتھ روایت کیا ہے۔۔۔۔۔ رد الشمس کی طرح جس الشمس (آفتاب کو ایک جگہ پر روک دینا) بھی آنحضرت کے لئے وقوع میں آیا۔ چنانچہ شب معراج کی صبح کو جب کفار قریش نے اپنے قافلوں کے حالات پوچھے آپ نے ایک قافلہ کی نسبت فرمایا کہ وہ چہار شنبہ کے دن آئے گا قریش نے اس دن انتظار کیا یہاں تک کہ سورج غروب ہونے لگا اور وہ قافلہ نہ آیا اس وقت آپ نے دعا فرمائی تو اللہ نے سورج کو ٹھہرائے رکھا اور دن میں اضافہ کر دیا یہاں تک کہ وہ قافلہ آ پہنچا۔ اس حدیث کو طبرانی نے معجم اوسط میں سند حسن حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے اور بیہقی نے اسماعیل بن عبد الرحمن سے بطریق ارسال نقل کیا ہے (شفاء شریف، مواہب لدنیہ، خصائص الکبریٰ از

سیرت رسول عربی ملخصاً ص ۳۳۳-۳۳۴)۔

ان سارے واقعات کے علاوہ بیماروں کو شفا دینا، طعان قلیل کو کثیر بنادینا، مستجاب الدعوات ہونا، حیوانات کی طاعت و کلام اور ان کا تجدد مثلاً اونٹ کی شکایت اور تجدد، بمری کی طاعت اور تجدد، خیر کے شہادت اور طاعت، شیر کی طاعت، نباتات کا کلام و طاعت اور سلام و شہادت، جمادات کی طاعت اور تسبیح و سلام وغیرہ وغیرہ جن سے کتب احادیث و سیر بھری پڑی ہیں جن کا احضار و استیعاب بڑا دشوار امر ہے۔ جن میں بعض کی مدلل و محقق انداز میں حوالہ جات کی روشنی میں ”سیرت رسول عربی“ میں بیان کیا گیا ہے جو تفصیل چاہے اس کو ملاحظہ کرے۔ اسی طرح ان متعدد آیات و احادیث کو کیسے نظر انداز کیا جاسکتا ہے جن سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ جملہ اختیارات و اقتدارات جو ایک ممکن کے لئے ممکن تھے اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے اپنے محبوب بندوں میں حسب مشیت تقسیم فرما دیا ہے اور سب کا جامع بنادیا ہے تاجدار کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مبارکہ کو (ملاحظہ ہو الامن والاعلیٰ)۔۔۔۔۔ مذکورہ بالا حقیقتوں کے سمجھنے والوں کے لئے مودودی صاحب کے خیال فاسدہ کا جواب بہت آسان ہے اور اس سلسلے میں ان کو اتنا ہی کہنا کافی ہے کہ اللہ کے محبوب بندوں کے تصرف و اختیار کا سارا عمل سلسلہ اسباب کے تحت ہے نہ کہ اس کے مافوق۔

گو ہمارا فہم و ادراک ان کی امداد کی نوعیت کو نہ سمجھ سکے اور ہماری آنکھیں اس کا مشاہدہ نہ کر سکیں ان کو سمجھ و بصیر سمجھنا یا ان میں سے کسی کو سارے عالم اسباب کا فرمان روا یقین کرنا یا ان میں حاجت پوری کرنے کے اسباب کو حرکت دینے کی توانائی کو ماننا ان کو سلسلہ اسباب کی کڑی سے نہیں نکال دینا لہذا یہ ہرگز ہرگز ان کو الہ سمجھنا نہیں اس لئے کہ یہ مودودی صاحب خود ہی تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ کے محبوب بندوں کے تصرف و اختیار کی جو نوعیت آیات و احادیث سے ثابت ہے، جس کی طرف اشارے گزر چکے اگر اسی کو ”مافوق اسباب تصرف و اختیار“ سے موسوم کیا جائے تو پھر اس قول میں کیا مضائقہ ہے کہ اللہ کے محبوب بندے ”اس طرح کے مافوق اسباب اختیارات و اقتدارات“ کے مالک ہیں؟ الفاظ و عبادت بدلنے سے کسی چیز کی حقیقت نہیں بدلتی۔



کر رہے ہیں کہ سلسلہ اسباب کے تحت کسی کی حاجت روائی چاہنا اس کو الہ بنانا نہیں لیکن اگر بغیر ثبوت علمی مودودی صاحب اس بات پر مصر ہو جائیں کہ یہ محبوبان بارگاہ سلسلہ اسباب کی کڑی نہیں ہیں تو ان کی یہ ضد اس کے لئے کیا مضمر ہو سکتی ہے جو ان کو سلسلہ اسباب کی اہم ترین کڑی تصور کرتا ہے اور اس کا عقیدہ ہے کہ یہ محبوبان بارگاہ سلسلہ اسباب کی وہ کڑیاں ہیں جو بہت سارے اسباب کو حرکت میں لانے کی توانائی بھی رکھتی ہیں۔ اور یہ تو بہت واضح بات ہے کہ سبب مقدم سبب مؤخر کا محرک ہوتا ہے تو اگر پہلا سبب دوسرے سبب کی حرکت دینے کی قوت نہ رکھے تو سارا نظام کائنات درہم برہم ہو جائے اس کو بالکل سامنے کی مثال سے سمجھئے۔ آپ نے منہ سے آواز نکال سامنے والے نے سن لی لیکن فوراً فرمائیے کہ اتنی ہی مسافت کو طے کرنے میں کتنے اسباب متحرک ہو گئے۔ طبیعت نے بولنے کا خیال کیا، دماغ میں الفاظ آئے، خیال ارادہ بنا، ارادے نے عزم کی صورت اختیار کی، عزم نے زبان کو حرکت دیا، منہ کے اندر کی ہوا متاثر ہوئی، مطلوبہ لفظوں کی شکلیں تیار ہوئیں، منہ کی ہوا اپنے قرب و متصل جو ہوا تھی اس کو متاثر کیا اور لفظوں کی امانت اس کے سپرد کر دی اس نے اپنے قرب کو متاثر کیا اور لفظوں کے پیادے کو آگے بڑھایا، اسی طرح یہ تاثیر و تاثر کا معاملہ سامع کی کان کی ہوا تک پہنچا اس نے سامع کی قوت سامع کی گھنٹی کو بجایا، دماغ نے لفظوں کا اور اک کیا اور پھر سامع نے لفظوں کو سمجھا لیکن اس حرکت دینے یا حرکت کرنے سے نہ تو حرکت دینے والا اللہ ہوا اور نہ حرکت کرنے والا اس کو پوچھنے والا۔۔۔۔۔ بلکہ اللہ درحقیقت وہی ہے جو ساری کائنات کو حرکت دے رہا ہو لیکن خود حرکت و سکون سے منزہ ہو تو پھر اگر ہم نے کسی عظیم المرتبت شخصیت کو ساری کائنات کا بفضل الہی حرکت دینے والا تسلیم کیا اور حرکت و سکون کا صالح بھی مانا تو ہمارے نزدیک اس کو کائنات کا نقش اول بلفظ دیگر ”سبب اول“ تو کہا جاسکتا ہے لیکن اللہ نہیں کہا جاسکتا کیونکہ جب وہ خود قابل حرکت ہے تو محتاج محرک ہوا پھر من کل الوجوه غنی نہ رہا اور جو من کل الوجوه غنی نہیں وہ اللہ نہیں۔ اس گفتگو میں اللہ سے میری مراد وہ ہے جو واقعہ مستحق عبادت ہو۔ جن نادانوں نے اس راز کو نہیں سمجھا انہوں نے ایسوں کی بھی پرستش شروع کر دی جن کے اندر وہ شان نہیں تھی جو ایک اللہ میں عقل سلیم کے نزدیک ہونی چاہئے بلکہ ان میں سے تو

سابق

کثیر لوگ اس پستی پر بھی اتر آئے کہ ایسوں کی پرستش شروع کر دی جو اپنے اوپر سے ایک کبھی بھی نہ اڑا سکیں، اور اس پر غضب یہ ہوا کہ ان سمجھوں نے اپنے اس کردار کو دانائی کے خلاف نہیں سمجھا اور غیر خدا کو خدا کا شریک قرار دے دیا۔۔۔۔۔ الی اصل غیر خدا کی الہیت بغیر ”پرستش یا اعتقاد پرستش“ کے متصور نہیں، اسی طرح شرک اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ غیر خدا کی ذات کو خدا کی ذات جیسی یا اس کی کسی صفت کو خدا کی کسی صفت کی طرح نہ مان لیا جائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

۴۔ ﴿وَلَقَدْ أَهْلَكْنَا مَا خَوَّلَكُمُ مِنَ الْقُرْآنِ وَصَرَّفْنَا الْآيَاتِ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ فَلَوْلَا نَصْرُهُمُ الَّذِي آتَيْنَا مِنْ دُونِ اللَّهِ لَفَرَّانَا إِلَهُةٌ بَلْ ضَلُّوا عَنْهُمْ وَذَلِكَ أَفْضَحُهُمْ وَمَا كَانُوا يَقْتِرُونَ﴾ (احقاف: ۲۷-۲۸)

یعنی، اور بے شک ہم نے ہلاک کر دیں تمہارے آس پاس کی بستیوں اور طرح طرح کی نشانیاں لائے کہ وہ باز آویں تو کیوں نہ مدد کی ان کی جن کو انہوں نے اللہ کے سوا قرب حاصل کرنے کو معبود غنیمت رکھا تھا بلکہ وہ ان سے گم ہو گئے یہ ان کا بہتان و افتراء ہے۔

بت پرست کہا کرتے تھے کہ بت چھوٹے خدا ہیں اور اللہ تعالیٰ بڑا خدا۔ ان بتوں کی پوجا سے ہمیں قرب الہی نصیب ہوگا اور اگر کسی وقت بڑا خدا ہم سے ناراض ہوگا تو یہ بت ہمیں اس کے عذاب سے بچالیں گے ارشاد ہوا کہ اگر یہ سچے تھے تو ان کے بتوں نے ان کو عذاب سے کیوں نہیں بچایا۔ لفظ اکہتہ سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ کسی کو محض ذریعہ قرب الہی سمجھنا شرک نہیں بلکہ خدا کے سوا کسی اور کو الہ یا معبود ماننا شرک ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ اسی کو ذریعہ قرب سمجھنا چاہئے جو واقعہ ذریعہ ہوا اور جس کا ذریعہ قرب ہونا یقینی ہو لہذا ایسوں کو ذریعہ بنانا یا سمجھنا جو خود اپنی بھی خبر نہ رکھتے ہوں۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ کسی حال میں بھی ذریعہ تقرب نہ بن سکتے ہوں جیسے اصنام و

۱۔ یا اهل مكة (مدارک) یعنی مخاطب اہل مکہ ہیں جو بت پرست تھے۔

۲۔ وهم الاصنام (جلالین) یعنی آیت میں ”من دون اللہ“ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۳۔ ای انحادهم الاصنام الہة قربانا (جلالین) یعنی ان کا بتوں کو اللہ سے قرب حاصل کرنے۔

شیاطین وغیرہ کھلی ہوئی جہالت ہے۔

۸- ﴿وَمَا لَئِي لَا نُعْبُدُ الَّذِي فَطَرَنَا وَآلِيهِ تَرْجِعُونَ ؕ اَتَتَّخِذُ مِنْ دُونِهِ الْهَةَ اِنْ يَرِىْكَ الرَّحْمٰنُ بَصُرًا لَا تَعْنِ غَنِيَّ شَفَاعَتُهُمْ شَيْفًا وَلَا يَنْفَعُكَ﴾

(یس: آیت ۲۲-۲۳)

یعنی، اور مجھے کیا ہے کہ اس کی بندگی نہ کروں جس نے مجھے پیدا کیا اور اسی کی طرف تم کو پلٹنا ہے کیا اللہ کے سوا اور معبود ٹھہراؤں کہ اگر رحمن میرا کچھ برا چاہے تو ان کی سفارش میرے کچھ کام نہ آئے اور نہ وہ مجھے بچا سکیں۔

تو میں نے حبیب بخاری تبلیغی گفتگو سن کر ان سے کہا کہ تو بھی ان لوگوں پر ایمان لے آیا تو انہوں نے یہ جواب دیا۔ فطرتی کے معنی ہیں مجھے نیست سے نیست کیا..... یا..... مجھے اپنے فضل اور ان بزرگوں کے فیض سے دین فطرت یعنی ایمان نصیب کیا۔ اس میں بھی کنایہ تبلیغ ہے معلوم ہوا کہ انطا لید والے خدا کے منکر یعنی دہریہ نہ تھے بلکہ مشرک (بت پرست) تھے ورنہ ان سے ایسی گفتگو منید نہ ہوتی نیز معلوم ہوا کہ چھوٹے معبود (بت وغیرہ) کسی کی شفاعت نہ کر سکیں گے رہ گئے اللہ کے محبوب بندے جن کو شفاعت کا اذن مل چکا ہے وہ ضرور شفاعت کریں گے اور وہ باذن پروردگار گنہ گاروں کو بچا بھی لیں گے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ شفاعت کے یہ معنی نہیں کہ رب جسے عذاب دینا چاہے اسے شفع بچالے یہ تو رب کا مقابلہ ہے بلکہ جس کے متعلق رب شفاعت کی اجازت دے اسی کی شفاعت ہوگی۔ اس کا نام شفاعت بالاذن ہے اس مقام پر اس نکتہ کو طوطا خاطر دھکیلا جائے کہ ایک ہے شفاعت اور ایک ہے جبر اور دباؤ..... کسی کی بارگاہ میں کسی کی شفاعت کرنے کا مطلب صرف کسی سے کسی کی سفارش کرنی ہے اور اس کی بارگاہ میں درخواست پیش کرنی۔ ہے، اس کے اندر، جبر، زور اور دباؤ کا شائبہ تک نہیں اس کی حیثیت محض ایک درخواست اور التجا کی ہے بخلاف جبر کے جس کے پیچھے منوالینے کا زور اور دباؤ پایا جاتا ہے کہ بہر حال منوا کر

۱۔ یعنی الاصلنام (مدارک) اصناما (جلالین) یعنی اس آیت میں ”من دونہ“ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔  
۲۔ ملاحظہ ہوں وہ لغات جن کے حوالہ جات گزر چکے ہیں۔

ہی چھوڑا جائے اور ہسکی دے کر اپنی والی کرالی جائے۔

کفار اپنے بتوں کے متعلق شفاعت و جبر دونوں کے قائل تھے قرآن کریم نے بتوں سے شفاعت و جبر دونوں کی نفی فرمادی۔ رہ گئے مقبولان بارگاہ تو ان کے لئے صرف جبر کی نفی ہے شفاعت کی نہیں بلکہ اس کا اثبات ہے۔ میری اس گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ شفاعت ایک الگ چیز ہے اور جبر ایک الگ چیز۔ دونوں کے احکام الگ الگ ہیں۔ شفاعت کے مفہوم میں جبر کا شائبہ بھی نہیں۔ لہذا مودودی صاحب نے سفارش بہ لفظ دیگر شفاعت کی جو دو قسمیں کی ہیں ان میں سے ایک وہ جو کسی نہ کسی نوع کے زور و اثر پر مبنی ہو اور بہر حال منوا کر ہی چھوڑی جائے اور دوسری وہ جو محض ایک التجا اور درخواست کی حیثیت میں ہو اور جس کے پیچھے منوالینے کا زور نہ ہو۔

(ملاحظہ ہو حاشیہ قرآن کی بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۲۲)

یہ تقسیم محض دھوکا اور فریب ہے، یا مودودی صاحب کا ایسا بے نظیر اجتہاد ہے جس کی انہوں نے دلیل نہیں پیش کی۔ حیرت ہے کہ مودودی صاحب نے اس امر کی طرف توجہ نہیں دی کہ جسے وہ سفارش و شفاعت کی دوسری قسم قرار دے رہے ہیں وہ حقیقت وہی اور صرف وہی شفاعت ہے باقی شفاعت نہیں بلکہ جبر ہے۔

۹ ﴿وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ اِلَّا لِيُقَرِّبُوْنَا اِلَى اللّٰهِ زُلْفٰی

۱۔ اَمَ لَهُمُ الْهَةُ لِمَتَعُهُمْ مِنْ دُونِنَا لَا يَسْتَخِيلُونُ نَصْرَ اَنْفُسِهِمْ وَلَا هُمْ مِتَا يُصْحَبُونَ یعنی کیا ان کے پاس کچھ معبود ہیں جو ان کو ہم سے بچاتے ہیں وہ اپنی جانوں کو نہیں بچا سکتے اور نہ ہماری طرف سے کوئی یاری ہو۔ اس آیت میں مشرکین کے اسی عقیدے کی تردید ہے کہ ہمارے معبود ہمیں خدا سے مقابلہ کر کے اس پر جبر ڈال کر بچا سکتے ہیں۔

ح الاصلنام (جلالین) یعنی اس آیت میں ”من دونہ“ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۲۔ اى الهة وهو مبتداء محذوف العبر تقدیره والذین عبدوا الاصلنام يقولون (مدارک) اس آیت میں اولیاء سے مراد الیہ (معبود) ہیں یہ فقرہ یعنی والذین اتخذوا الایہ مبتداء ہے اس کی خبر ”يقولون“ محذوف ہے مطلب یہ ہے کہ جو لوگ بتوں کو پوجتے ہیں وہ کہتے ہیں (مدارک)



إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِيمَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ (الزمر: آیت ۳)

یعنی، اور وہ جنہوں نے اس کے سوا اور والی بنائے کہتے ہیں کہ ہم انہیں صرف اتنی بات کے لئے پوجتے ہیں کہ ہمیں اللہ کے پاس نزدیک کر دیں اللہ انہیں فیصلہ کر دے گا جس میں اختلاف کر رہے ہیں۔

یعنی اور وہ جنہوں نے اس کے سوا اور والی بنائے کہتے ہیں کہ ہم انہیں صرف اتنی بات کے لئے پوجتے ہیں کہ ہمیں اللہ کے پاس نزدیک کر دیں اللہ انہیں فیصلہ کر دے گا جس میں اختلاف کر رہے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں ولی سے مراد معبود ہے جس کی تشریح مانعہ ہم سے ہو رہی ہے الیٰصل یہاں اولیاء سے وہ مراد نہیں جو الا ان اولیاء اللہ الیہ میں اولیاء سے مراد ہے۔ اس سے ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ خدا کے دشمن کو خدا کا وسیلہ ماننا کفر ہے، دوسرے یہ کہ وسیلہ کی پوجا کرنی شرک ہے۔ پوجا صرف اللہ کی ہونی چاہئے لہذا کفار کا اپنے معبودوں کو چھوٹا اللہ اور خدا کو بڑا اللہ کہنا اور پھر ان کو شفاعت و جبر کا مالک تصور کر کے ان کی پوجا کرنی یہ سب شرک ہے۔

(۱۰) ﴿وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ ۚ وَيَقُولُونَ هُوَ إِلَهُنَا﴾

۱. بین المسلمین۔

۲. جب مسلمان مشرکین سے کہتے تھے کہ زمین و آسمان کو کس نے پیدا کیا تو وہ کہتے تھے کہ اللہ نے پھر جب ان سے کہتے فَمَا لَكُمْ تَعْبُدُونَ الاَصْنَامَ پھر تم اصنام (بتوں) کو کیوں پوجتے ہو تو وہ کہتے مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ ہم تو انہیں اس لئے پوجتے ہیں کہ وہ ہمیں اللہ سے قریب کر دیں (اب "ان اللہ یحکم بینہم" کا) معنی یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن دونوں فریق کے متنازعین کے مابین فیصلہ کر دے گا (مدارک) اس طرح کہ مومنوں کو جنت میں اور کافروں کو دوزخ میں داخل فرمائے گا اور نزولی فیصلہ دنیا میں بھی ہو چکا۔ (مؤلف)

۳. ان لم یعبدوه (جلا لیں) ان ترکوا عبادتها (مدارک) یعنی اگر وہ ان کی پرستش چھوڑ بھی دیں جب بھی یہ ان کو کوئی نقصان نہ پہنچائیں۔

۴. ان عبدوه وهو الاصنام (جلا لیں) ان عبدوه (مدارک) یعنی اگر وہ ان کی عبادت کریں جب بھی وہ ان کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتے اور یہاں "من دون اللہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۵. ای الاصنام (مدارک) یعنی یہاں ہولاء سے بتوں کی طرف اشارہ ہے۔

شَفَعْنَا وَنَا عِنْدَ اللَّهِ (یونس: آیت ۱۸)

یعنی، اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو پوجتے ہیں جو ان کا کچھ برا بھلا نہ کرے اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کے یہاں ہمارے سفارشی ہیں۔

نمبر ۷ سے لے کر نمبر ۱۰ تک کی ساری آیتیں آپ نے تشریحات و حواشی کی روشنی میں ملاحظہ فرمایا اور آپ پر یہ حقیقت خوب واضح ہو گئی کہ یہ ساری آیتیں اصنام شکن ہی ہیں اور انہیں کے رد و ابطال میں ہیں جو بت پرستی کر رہے تھے اور بتوں کے بارے میں جن کے یہ خیالات تھے کہ یہ ہمیں اللہ سے قریب کر دینے والے ہیں اور اللہ کے مقابلے میں ذریعہ نصرت و عزت ہیں اور جب ہم پر اللہ کا عذاب نازل ہوگا تو یہ ہماری مدد کریں گے نیز ان کا یہ بھی خیال تھا کہ وہ ہماری عبادت سے باخبر ہیں اور ہمارے اگلے حالات کا علم رکھتے ہیں لہذا جو آیتیں خاص کر بتوں کے رد میں نازل فرمائی گئی ان میں بت پرستوں کے ان خیالات کی بھی تردید کر دی گئی جو وہ بتوں سے وابستہ کئے ہوئے تھے جیسے کہ وہ آیات جن کی تشریحات نمبر وار آپ ملاحظہ فرماتے رہے ہاں آیت نمبر ۵ پر غیر اللہ کے پرستش کی ممانعت فرما رہی ہے۔

اس آیت کریمہ کو سطحی طور پر دیکھنے سے یہ شک ذہن میں پیدا ہو سکتا ہے کہ مشرکین عرب بھی اپنے بتوں کو خدا کے ہاں سفارشی اور خدا کی وسیلہ مانتے تھے اور مسلمان بھی نبیوں اور ولیوں کو خدا کی وسیلہ مانتے ہیں تو وہ کیوں کافر ہو گئے اور یہ کیوں مومن رہے؟ ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ اس کا جواب یوں دیا جاسکتا ہے کہ مشرکین اپنے بتوں کو شفع اور وسیلہ سمجھنا گو کفر تھا لیکن شرک نہ تھا کفر تو اس لئے تھا کہ وہ خدا کے دشمنوں یعنی بتوں کو سفارشی اور وسیلہ سمجھتے تھے جو کہ واقع میں ایسے نہ تھے اور جن کے ایسے نہ ہونے پر قرآن کی آیتیں شہادت دے رہی تھیں اور مومنین اللہ کے محبوبوں کو شفع و وسیلہ سمجھتے ہیں جو واقعہ ایسے ہیں اور جن کے ایسے ہونے پر قرآن وحدیث شاہد

۱. فی امر الدنیا ومعیشتها لانہم کانوا لا یفرون بالبعث یعنی کفار کہتے ہیں کہ اصنام (بت) دنیا کے معلومات اور دنیوی زندگی میں ہمارے سفارشی ہیں اس لئے کہ بعث کے وہ قائل نہ تھے۔

۲. انبیاء ہوں یا اولیاء ملائکہ ہوں یا انسان، جنات ہوں یا جنس و تہ اور اصنام ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اللہ کے سوا۔

ہیں لہذا وہ کافر ہوئے اور یہ مومن رہے دوسری بات یہ ہے کہ وہ اپنے معبودوں کو شفاعت کے ساتھ ساتھ صاحب جبر بھی مانتے تھے اور مومن انبیاء و اولیاء کو فقط بندہ اور محض اعزازی طور پر خدا کے اذن و عطا سے شفع و وسیلہ مانتے ہیں اذن اور مقابلہ ایمان و کفر کا معیار ہے۔ اس مقام پر یہ پہلو بھی خیال میں رہے کہ شفاعت کا معنی سفارش اور شفع کا معنی سفارشی ہے لہذا وجود شفاعت کے لئے چند چیزیں ضروری ہوئیں۔

- ۱- وہ جس کی بارگاہ میں سفارش کی جائے۔
- ۲- وہ جو سفارش کرے (سفارشی)
- ۳- وہ جس کی سفارش کی جائے
- ۴- وہ جو سفارش کی جائے۔

پہلے کو کہیں گے ”مشفع الیہ“ دوسرے کا نام ہے ”شافع و شفع“ تیسرے کا نام ہے ”مشفع“ اور چوتھے کا نام ہے ”مشفع فیہ“۔ اس مختصر وضاحت سے یہ سمجھ لینا دشوار نہیں کہ خدا کا شافع و شفع ہونا محال ہے اور جو خدا کو شافع و شفع (سفارشی) ماننا ہے وہ یقیناً کسی ایسی بارگاہ کا تصور رکھتا ہے جس بارگاہ میں خدا کسی کی سفارش کرے اور اگر کوئی ایسی بارگاہ نہیں تو پھر خدا کا شفع ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ الحاصل خدا کو شفع ماننا کفر ہے لہذا شفع کوئی غیر خدا ہی ہوگا اب اگر کوئی کسی غیر خدا کو شفع سمجھنے کو شرک کہے تو یقیناً اس کے نزدیک خدا بھی شفع ہے جسے تو ذات یا صفات میں شرکت ہوگی اس لئے کہ شرک بغیر شرکت کے متصور نہیں (کما تقر فی موضع) اب اگر مشرکین کے بتوں کے سفارشی بنانے کو شرک کہہ دیا جائے تو یہ خود ایک کفر کو تسلیم ہے کیونکہ بتوں کو سفارشی سمجھنا اسی وقت شرک ہو سکتا ہے جب کہ خدا کو بھی سفارشی مان لیا جائے علیٰ ہذا القیاس مسئلہ توسل بھی اسی طرح ہے کہ جس کی بارگاہ میں کسی کو ذریعہ بنایا جائے وہ متوسل الیہ ہے، جس کو ذریعہ بنایا جائے وہ وسیلہ ہے، جو ذریعہ بنائے وہ متوسل ہے، الحاصل شفع کی طرح وسیلے کا بھی غیر خدا ہونا ضروری ہے ورنہ وہی ساری خرابیاں لازم آئیں گی جو خدا کو شفع ماننے کی صورت میں لازم آتی ہیں غرض کہ وسیلے کے متعلق ایک خفیف لفظی تغیر کے بعد وہ ساری گفتگو کی جاتی ہے جو شفاعت کی

صورت میں کی گئی..... اب غور طلب امر یہ ہے کہ پھر ان مشرکین کا شرک کیا ہے؟ میں عرض کروں گا کہ ان کا شرک بتوں کو سفارشی ماننا نہیں بلکہ بتوں کی پرستش کرنی اور ان کو معبود ماننا ہے اب رہ گیا ان کا اپنے بتوں کو سفارشی سمجھنا تو یہ ان کی جہالت تھی کہ ایسوں کو شفع بنائے ہوئے تھے اور ایسوں کو وسیلہ قرب سمجھتے تھے جو شفع و وسیلہ ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے اور قرآن صاف لفظوں میں جن سے شفاعت و توسل کی نفی کر رہا تھا مشرکین کی اس جہالت کو کفر تو کہیں گے لیکن شرک نہ کہیں گے..... آیت نمبر ۷ سے بے کر آیت نمبر ۱۰ تک کو بغور ملاحظہ فرمائیے.....

بتوں کی ذات سے دو چیزوں کی نفی کی گئی ہے۔

- نمبر ۱: الہیت و معبودیت  
نمبر ۲: شفاعت و توسل

لیکن پہلی چیز بھی الہیت و معبودیت ایک ایسی چیز ہے کہ پورا قرآن دیکھ جائیے جملہ صحف آسمانی کی چھان بین کر جائیے اور تمام احادیث کے ذخیروں کا مطالعہ کر ڈالیے لیکن آپ کو کوئی آیت یا کوئی حدیث ایسی نہ ملے گی جس میں الہیت و معبودیت کو کسی معنی میں بھی کسی غیر خدا کے لئے ثابت کیا گیا ہو بلکہ ہر جگہ الہیت و معبودیت کی ہر غیر خدا کی ذات سے نفی اور صرف خدا کی ذات کے لئے اثبات ملے گا یہ دلیل ہے کہ یہ خدا کی ایسی صفت مخصوصہ ہے جس کا غیر خدا میں تصور نہیں کیا جاسکتا بخلاف صفت شفاعت کہ قرآن و حدیث میں اگر بعض سے اس کی نفی ہے تو بعض کے لئے اثبات بھی ہے اور وہ اثبات بھی غیر خدا ہی کے لئے ہے کہیں ایسا نہیں کہ خدا کو شفع و شافع (سفارشی) قرار دیا گیا ہو لہذا یہ ایک ایسی صفت ہوئی جس کو قرآن نے ذات خداوندی میں ثابت نہیں کیا رہ گئے بت تو ان سے اس صفت کی صراحۃً نفی کی گئی ہے اول کی وجہ یہ ہے کہ یہ اللہ کی شان کے لائق نہیں اور دوم کی وجہ یہ ہے کہ بتوں میں اس کی صلاحیت نہیں باقی بچے اللہ کے محبوب بندے، بتوں میں شفع بننے کی صلاحیت و استعداد بھی پیدا فرمادی گئی ہے اور انہیں شفاعت کا اذن بھی دے دیا گیا ہے یہی وہ شخصیتیں ہیں جن کے لئے شفاعت کا اثبات قرآن و حدیث میں کیا گیا ہے الحاصل الہیت اور شفاعت کو ایک منزل میں رکھ کر دیکھنا غیر صحت مندانہ نظر و فکر کی دلیل ہے۔



اب جہاں ہمیں شفاعت کو اللہ کے ساتھ خاص کیا گیا ہے ..... یا ..... شفاعت کا مالک صرف خدا کو قرار دیا گیا ہے وہاں ہرگز وہ معنی مراد نہیں جس میں ہماری گفتگو ہے بلکہ اس کلام کا مقصد یہ ہے کہ اللہ ہی شفاعت کا مالک ہے وہی جس کو چاہے شفاعت کا اذن عطا فرمائے اسی کے اذن سے دوسرے سفارش کر سکیں گے جس کو وہ اذن نہ دے وہ بارگاہ خداوندی میں شفاعت و سفارش کرنے کی طاقت نہیں رکھتا کسی کو اپنی بارگاہ میں سفارشی قرار دینا اللہ کا بہت بڑا فضل ہے اور وہ اپنے فضل سے جس کو چاہے نوازے۔

ان تمام باتوں کو ذہن نشین کر کے اب مودودی صاحب کا وہ ایضاً بھی نوٹ ملاحظہ فرمائیے جو آیت نمبر ۱۰ کے بعد تحریر کیا ہے۔

”ان آیات سے چند مزید باتوں پر روشنی پڑتی ہے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت اپنے الہوں کے متعلق یہ نہیں سمجھتے تھے کہ ساری خدائی انہی کے درمیان تقسیم ہوگئی ہے اور ان کے اوپر کوئی خداوند اعلیٰ نہیں ہے وہ واضح طور پر ایک خداوند اعلیٰ کا تصور رکھتے تھے جن کے لئے ان کی زبان میں اللہ کا لفظ تھا اور دوسرے الہوں کے متعلق ان کا اصل عقیدہ یہ تھا کہ اس خداوند اعلیٰ کی خدائی میں ان الہوں کا کچھ دخل اور اثر ہے ان کی بات مانی جاتی ہے ان کے ذریعہ سے ہمارے کام بن سکتے ہیں ان کی سفارش سے ہم نفع حاصل کر سکتے ہیں اور نقصانات سے بچ سکتے ہیں انہی خیالات کی بنا پر وہ اللہ کے ساتھ ان کو بھی اللہ قرار دیتے تھے“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۱-۲۲)

فی الحال ہمیں اس سے بحث نہیں کہ مشرکین نے کن خیالات کے پیش نظر بتوں کو پرستش کے قابل سمجھ لیا تھا اور ان کو اللہ (معبود) قرار دے دیا تھا ہمیں تو صرف یہ دیکھنا ہے کہ ان کے جملہ خیالات میں سے وہ کون کون سے خیالات ہیں جن کی بنا پر غیر خدا کی خدا سے ہمسری لازم آتی ہے بالفرض اگر ان کا کوئی خیال نہ ہوتا اور وہ صرف ذوق سجدہ کی تشنگی کو دفع کرنے کے لئے بتوں کی پرستش کرتے اور انہیں اللہ (معبود) قرار دے لیتے جب بھی وہ اتنے ہی بڑے شرک کے مجرم ہوتے جتنے کہ ان خیالات کی آمیزش کے ساتھ مجرم ٹھہرے۔

مودودی صاحب کے اس کلام کو غور سے دیکھنے والا کیا اس سے یہ نتیجہ نکال سکے گا کہ مشرکین کے نزدیک کسی کو سفارشی بنانا یا کسی کی تعظیم کرنی یا کسی کے آگے نذر پیش کرنا اس کو اللہ قرار دینا ہے؟ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ مودودی صاحب کی اس عبارت کا یہ مطلب کیسے ہو سکتا ہے؟ بلکہ اس کا تو مختصر لفظوں میں یہی مطلب نکلتا ہے کہ کفار و مشرکین اپنے بتوں کی جو پرستش کرتے تھے اور ان کو اللہ (معبود) قرار دیتے تھے اس کے اسباب و خیالات تھے جو وہ ان سے وابستہ کئے ہوئے تھے جن میں سے ایک شفاعت بھی ہے لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ ان کے نزدیک شفاعت اور الہیت و معبودیت دونوں دو حقیقتوں کے نام نہیں۔ غور تو فرمائیے کہ وہ اپنے بتوں کو بھی خدا مانتے تھے اور اللہ تعالیٰ کو بھی خدا کہتے تھے تو اگر شفاعت کو لازمہ خدائی سمجھتے تو اللہ تعالیٰ کو بھی اپنا شفیع ضرور قرار دیتے اور پھر اس کو شفیع قرار دے کر مدد کی التجا کرتے لیکن ان کا ایسا نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک شفاعت لازمہ خدائی نہ تھی۔

آپ خود مودودی صاحب کی تحریر کا کوئی نتیجہ نہ نکالئے، دیکھئے وہ خود ہی اپنے کلام کا ایک عجیب و غریب نتیجہ نکال رہے ہیں

”لہذا ان کی اصطلاح کے مطابق کسی کو خدا کے ہاں سفارشی قرار دے کر اس سے مدد کی التجا کرنا اور اس کے آگے مراسم تعظیم و تکریم اور نذر و نیاز پیش کرنا اس کو اللہ بنانا ہے۔“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۲)

غور فرمائیے اس ”لہذا“ کو اس کے ماقبل سے کیا تعلق ہے جھوٹ کو سچ بنانے کے لئے ہزار جھوٹ بولنے پر بھی جھوٹ جھوٹ ہی رہتا ہے..... اب مودودی صاحب سے کون کہے کہ نہ تو کسی کو سفارشی سمجھنا اس کو اللہ بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ تمام ماذون الشفاعۃ (جن کی شفاعت کا قول خود مودودی صاحب نے اسی عبارت کے حاشیہ میں کیا ہے) اللہ ہو جائیں اور نہ کسی سے مدد حاصل کرنا اس کو خدا بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ کے محبوب بندے (جن کی نصرت و اعانت کتاب و سنت سے منصوص ہے) اللہ ہو جائیں اسی طرح نہ تو کسی کی تعظیم و تکریم کرنی اس کو اللہ بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ آیت کریمہ ﴿وَتَعْبُدُوهُ وَتَوْفَرُوهُ﴾ (یعنی رسول کریم کی تعظیم و توقیر کرو)

اور اس کے علاوہ کثیر آیات و احادیث (جو بارگاہ مقبولان الہ میں باادب، تعظیم و تکریم کے ساتھ حاضری کی ہدایت کرتی ہیں) شرک کا سبق دینے والی ہو جائیں اور نہ کسی کی بارگاہ میں "نذر و نیاز عرفی" پیش کرنا ہی اس کو الہ بنانا ہے اس لئے کہ عرف میں نذر و نیاز بدیہ و نذرانہ کے معنی میں ہے تو اگر کوئی ہزار نیاز مندی کسی کو نذر بہ لفظ دیگر نذرانہ (خواہ کسی باحیات کو پیش کرے یا کسی وفات یافتہ کو بطریقہ ایصال ثواب) پیش کرے تو اس میں کہاں شرک کا شبہ نکل آیا..... اس مقام پر ہرامی تحقیق کے لئے تفصیل طوالت کا سبب بن جائے گی اس لئے اشاروں ہی پر اکتفا کر رہا ہوں مودودی صاحب اس مقام پر چند سوالوں کا جواب دیتے چلیں کہ کیا اللہ تعالیٰ اہل جاہلیت کی اصطلاح سے ناواقف تھا؟ اور اگر بے خبر نہیں تھا تو پھر اس نے کیوں اپنے محبوب بندوں کو ماذون الشفاعۃ فرما کر شفع و سفارشی قرار دیا؟ کیا کسی مشرک نے قرآن پر یہ اعتراض کیا کہ یہ کیا معاملہ ہے کہ اگر میں کسی کو سفارشی قرار دوں تو مشرک ہو جاؤں اور قرآن کسی کو سفارشی بنائے تو اس پر شرک کا دائرہ نہ آئے؟ یہ اعتراض نہ کرنا ہی بتا رہا ہے کہ مشرکین اچھی طرح سمجھتے تھے کہ "قرآن غیر خدا کیسے نفس شفاعت کا منکر نہیں اور نہ اس کے نزدیک کسی کو شفع بنانا اس کو الہ بنانا ہے۔"

ہر "قرآن فہم" باخبر ہے کہ اس کی ہدایت کا منشا یہ ہے کہ شفاعت اور چیز ہے اور الہیت دیگر شے..... لہذا کسی کی پرستش فقط اس بنیاد پر کرنی کہ وہ ہمارا سفارشی ہے نری جہالت ہے اور غیر خدا کو خدا کی عبادت میں شریک کرنا ہے جو کھلا ہوا شرک ہے اور یہ خیال نہایت خام ہے کہ اگر ہم اپنے شفع کی پرستش نہ کریں گے تو وہ ہماری سفارش نہ کریگا نیز کسی ایسے کو شفع و سفارشی سمجھنا جو "ماذون الشفاعۃ" نہ ہو ایک کھلی جہالت ہے سفارشی اسی کو سمجھنا چاہئے جس کو "اذن شفاعۃ" بارگاہ خداوندی سے مل چکا ہو..... شفاعت والہیت کے فرق کو سمجھنے کے باوجود ان امور کو کفار اچھی طرح سمجھ نہ سکے تھے ان کی سمجھ میں یہ بات نہ آتی تھی کہ جب ہم اپنے سفارشیوں کی پرستش نہ کریں گے تو بھلا یہ ہماری سفارش کیا کریں گے اور ہمارے لئے وسیلہ قرب کیسے نہیں گئے لہذا ان کو راضی رکھنے کی یہی ایک صورت ہے، کہ ان کی پوجا کی جائے اور جب ہم ان کو راضی رکھیں گے تو وہ خدا کے مقابلے میں بھی ہم کو بچالیں گے یہ تھا ان کا وہ کفر جس کی وضاحت قرآن کریم مختلف انداز میں کرتا ہے۔

یہ کتنی واضح حقیقت ہے جس کو ایک مولے دماغ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر کوئی کسی بادشاہ کی تعظیم کرے، اس سے نفع کی امید، ضرر کا خوف رکھے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب وہ جس کی بھی تعظیم کرے یا جس سے بھی نفع کی توقع اور ضرر کا خدشہ رکھے وہ اس کو بادشاہ ہی سمجھتا ہے تو پھر یہ کیا بات ہے کہ اگر کوئی اپنے اللہ و معبود سے نفع و ضرر کی توقع و اندیشہ محسوس کرے تو اس سے نتیجہ نکال لیا جائے کہ اب اس کے نزدیک ہر وہ ذات اللہ و معبود ہے جس سے کسی نفع کی امید یا ضرر کا خوف رکھا جائے!..... الحاصل مودودی صاحب نے "لہذا" کہہ کر جو نتیجہ نکالا ہے وہ قرآن اور حدیث تو بڑی بات ہے خود انہی کے اس کلام سے نہیں مستفاد ہوتا جس کا نتیجہ وہ پیش کرنا چاہتے ہیں یہ ہوتا ہے خالص اپنے فکری رجحانات کو کسی کے سر تھوپنے اور غیر منطقیانہ روش کو اختیار کرنے کا عبرتناک انجام..... میں اس بات کا مدعی نہیں کہ مودودی صاحب ان حقائق سے بے خبر ہیں جن کی طرف میں نے ابھی اشارہ کیا ہے لیکن ان کے لئے بڑی مجبوری یہ ہے کہ وہ اپنی مزمومہ اجتہادی صلاحیتوں کے باوجود تقویت الایمان پر قرآن کو ترجیح دینے کو تیار نہیں..... ابن تیمیہ، ابن قیم، ابن عبد الوہاب، ابن عبد الغنی یہ وہ سارے "ابنائے روزگار" ہیں جن کی روش سے مودودی صاحب ہٹنا نہیں چاہتے بلکہ ان کے ایسے "ذاتی غلام" ہیں کہ قرآن و حدیث کو انہی کے "فکری رجحانات" کے سانچے میں ڈھالنے کی سعی و کوشش کو دین کا تجدید و احیاء سمجھتے ہیں..... ائمہ مجتہدین کے سامنے سینہ تان کر آنے والے کی اس سے بڑھ کر عبرتناک سزا اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس کو ایسوں کے خیالات کا پابند بنادیا جائے جن کو شرعی نقطہ نظر سے کبھی نظر اعتبار سے نہ دیکھا گیا ہو اور جو تزکیہ نفس کی تہی دہشتی کے سبب صوفیاء اسلام سے ہمیشہ برسر پیکار رہے ہوں!

فاعتبروا یا اولی الابصار

(۱۱) ﴿وَقَالَ اللَّهُ لَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ اِتَّبِعُوا اِنۡشِيَائِنَا ۚ اِنَّمَا هُوَ الْوَاحِدُ فَلَيَاۤیَیَ فَاَرۡهَبُوۡنَ﴾  
(اُتۡل: آیہ ۵۱)

یعنی، اور اللہ نے فرمایا دو معبود نہ ٹھہراؤ کہ وہ تو ایک ہی معبود ہے تو مجھ سے ہی ڈرو۔

لَا تُتَّبِعِ ۙ بِهٖ لَآئِهَاتِ ۤالۡاِلٰهَیۃِ ۙ وَ ۤالْوَحۡدَانِیۃِ (جلالین) والوحدانیت اور وحدانیت کو ثابت کرنے کیلئے فرمایا گیا ہے۔



الوہیت کا خوف اللہ کے سوا کسی کا نہیں چاہئے لیکن ایذا کا خوف اور دوسری مخلوق سے بھی ہو سکتا ہے موسیٰ علیہ السلام کا فرعون سے یا سانپ سے ڈر جانا، ہمارا حاکم یا بادشاہ سے خوف کرنا الوہیت کا خوف نہیں بلکہ یہ ایذا کا خوف ہے یا ان کی عظمت کی ہیبت..... الحاصل آیت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ وہ خوف جو الہ و خدا سے کیا جانا چاہئے وہ مجھ ہی سے رکھو۔

(۱۲) ﴿وَلَا آخَافُ لِمَا تُشْرِكُونَ بِهِ إِلَّا أَن يُشَاءَ رَبِّي شَيْئًا﴾ (انعام: آیہ ۸۰)

یعنی، اور مجھے ان کا ڈر نہیں جنہیں تم شریک بناتے ہو ہاں جو میرا ہی رب کوئی بات چاہے۔

معلوم ہوا کہ یہ ممکن نہیں کہ بغیر ارادہ الہی کوئی نفع و نقصان پہنچا سکے اور جب خدا ہی چاہے تو پھر اس کو پورا اختیار ہے وہ جس کو چاہے نفع و ضرر کا سبب بنادے۔ ایک کنکری میں بھلا یہ کہاں طاقت کہ وہ ایک ہاتھی کو ہلاک کر دے لیکن اگر خدا ہی چاہے تو ایک ہی کنکری ابرہہ کے

لے ولما عوفوه ان معبود انہم نصیبہ بسوء قال (مدارک) یعنی حضرت ابراہیم نے ولا اخاف الا یہ اس وقت فرمایا جب کہ کفار نے ان کو خوف دلایا کہ ہمارے معبود تم کو نقصان پہنچا دیں گے۔

لے من الاصنام ان تصیبی بسوء لعدم قدرتها علی شئی (جلالین) یعنی تم جن کو شریک ٹھہراتے ہو یعنی اصنام (بتوں) سے مجھے کوئی خوف نہیں کہ وہ مجھے کوئی نقصان پہنچا سکیں گے اس لئے کہ وہ تو کسی چیز پر قدرت ہی نہیں رکھتے..... حضرت ابراہیم سے کفار نے کہا کہ بتوں سے ڈرو اس لئے کہ ہمیں خوف ہے کہیں تم جنوں میں گرفتار نہ ہو جاؤ کہ سب اس کے جو تم ان کی عیب جوئی کرتے ہو تو حضرت ابراہیم نے ان کو جواب مرحمت فرمایا ولا اخلاف الا یہ تم تمہارے شرکاء سے نہیں ڈرتے اس لئے کہ وہ عبادات ہیں جو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتے خوف تو اس سے کیا جا سکتا ہے جو نفع و ضرر پر قادر ہو (حاشیہ جلالین ملخصاً)

لے ای لا اخاف معبود اتکم فی وقت قط لانہا لا تقدر علی منفعة ولا مضرة الا اذا شاء ربی ان یصیبنی منها بضر فهو قادر علی ان یجعل فیما شاء نفعاً فیما شاء ضراً لا الاصنام (مدارک) یعنی میں تمہارے معبودوں سے کبھی کسی وقت نہیں ڈرتا کیونکہ وہ نہ تو منفعت پر قادر ہیں نہ مضرت پہاں جب میرا ہی رب چاہے کہ مجھ کو نقصان پہنچائے تو وہ قادر ہے کہ جس میں چاہے نفع کر دے جس میں چاہے نقصان (اصنام) (بتوں) میں ایسی قدرت نہیں

ایک ہاتھی کے لئے بلکہ پورے لشکر یا جتنا خدا چاہے سب کو ہلاک کر دینے کے لئے کافی ہے اس آیت نے یہ بھی اشارہ کر دیا کہ پیغمبروں کے دل میں ایسی ہیبت نہیں آتی جو انہیں ادائے فرض سے روک دے۔

(۱۳) ﴿إِن نَّقُولُ إِلَّا اعْتَرَاكَ بَعْضُ آلِهَتِنَا بِسُوءٍ فَجِئِدُونِي جَمْعًا﴾

(یوسف: آیہ ۵۴)

یعنی، ہم تو ہی کہتے تھے کہ ہمارے کسی معبود کی تمہیں بری جھپٹ پہنچی تو تم سب ہم سے ٹکرتے ہو۔

اس آیت کو نقل کرنے کے بعد مودودی صاحب فرماتے ہیں! ”ان آیات سے یہ معلوم ہوا کہ اہل جاہلیت اپنے الہوں سے یہ خوف رکھتے تھے کہ اگر ہم نے ان کو کسی طرح ناراض کر دیا یا ہم ان کی توجہات و عنایات سے محروم ہو گئے تو ہم پر بیماری، قحط، نقصان جان و مال اور دوسری قسم کی آفات نازل ہو جائیں گی۔“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۳)

بے شک مودودی صاحب نے جو فرمایا ہے بالکل صحیح ہے کہ اہل جاہلیت (شرکین) اپنے الہوں (بتوں) سے یہی خیالات وابستہ کئے ہوئے تھے لیکن یہ ہرگز اس بات کی دلیل نہیں کہ اب جس سے بھی اس قسم کا خوف رکھا جائے وہ ان کی اصطلاح میں الہ ہے لہذا اس کو ”اہل جاہلیت کا تصور الہ“ کے عنوان کے تحت پیش کر کے اس امر کی طرف اشارہ کرنا کہ وہ الہ کے معنی نقصان دہ اور مضر رساں سمجھتے تھے، فریب دہی کے سوا کچھ نہیں۔

لے انکم و اولادکم (جلالین) یعنی تم اور تمہارے بت..... مدارک میں کچھ آگے چل کر ای کے تحت ہے و کیف تصرنی الہتکم وما ہی الا حماد لا یضر ولا ینفع الخ تمہارے معبود ہمیں کیسے نقصان پہنچا سکتے ہیں وہ تو جماد محض (صرف چمرو وغیرہ) ہیں جو نفع و ضرر کچھ بھی نہیں پہنچا سکتے۔

(۱۴) ﴿اتَّخِذُوا أَحِبَّائَهُمْ وَرَحِمَتَهُمْ أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمُورُ إِلَّا لِبَعْدِهَا وَاحِدًا ۚ وَاللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾ (التوبة: ۳۱)  
یعنی، انہوں نے اپنے پادریوں اور جوگیوں کو اللہ کے سوا رب بنالیا اور مسیح ابن مریم کو اور انہیں حکم نہ تھا مگر یہ کہ ایک اللہ کو پوجیں اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں۔

اس آیت سے انبیاء و اولیاء اور علماء کی اطاعت پر کوئی آنچ نہیں آتی اور اس آیت پر کوئی اعتراض واقع نہیں ہوتا جس میں فرمایا گیا ہے ﴿اطيعُوا اللَّهَ واطيعُوا الرّسول واولى الامر منكم﴾ اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ائمہ مجتہدین کی..... اس آیت زیر بحث میں اس "دینی اطاعت" کی طرف اشارہ ہے جو قرآن و سنت کے مقابلے میں کسی کی کی جائے اولیاء و علماء کی اطاعت عین رسول کی اطاعت ہے اور رسول کی اطاعت خدا ہی کی اطاعت ہے..... ہمارے رسول عربی کا مقام کیا پوچھنا جنہیں اللہ نے اپنے فضل و عطا سے تشریف بھی اختیارات لای اہل الکتاب (مدارک)

لے علماء ہم (مدارک) علماء الیہود (جلالین) یعنی پادری لوگ۔

لے عباد النصری (جلالین) نساکیم (مدارک) یعنی جوگی لوگ۔

لے حیث اطاعوہم فی تحلیل ما حرم اللہ وتحريم ما احل اللہ کما یطاع الارباب فی اوامرہم ونواہیہم (مدارک) حیث اتبعوہم فی تحلیل ما حرم وتحريم ما احل (جلالین) یعنی انہوں نے اپنے جوگیوں اور پادریوں کی اطاعت و اتباع میں اللہ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام سمجھ لیا ہے اور بھی امور میں انکی ایسی اطاعت کرتے ہیں جیسے کہ رب کی اطاعت اس کے اوامر و نواہی میں کی جاتی ہے۔  
لے ای اتخذوہ رباً حیث جعلوہ ابن اللہ (مدارک) یعنی حضرت عیسیٰ کو بھی خدا بنا لیا کہ انہیں خدا کا بیٹا مان لیا اور بیٹا باپ کی جنس سے ہوتا ہے..... آیت کے الفاظ یوں بھی ہو سکتے تھے "اتخذوا احبارہم ورحمہم والمسیح ابن مریم ارباباً من دون اللہ" لیکن حضرت مسیح کا ذکر "ارباباً من دون اللہ" کے بعد فرمایا اس میں اشارہ یہ ہے کہ احبار اور یہاں کو جو ان کا رب کہا جا رہا ہے اس کا معنی دوسرا ہے اس لئے کہ درحقیقت انہوں نے اپنے علماء کو نہ رب کہا نہ اللہ، ہاں ان کے رویے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے ان کو رب اور انہ سمجھ لیا ہے اور جو حضرت مسیح کو رب کہا جا رہا ہے وہ دوسرے معنی میں ہے جس کی تشریح ابھی گزر چکی اور غالباً یہ بھی اشارہ ہو کہ احبار و یہاں کی عفت میں حضرت مسیح کا ذکر نامناسب ہے۔

سے سرفراز فرمایا جس حکم کو چاہیں جس سے چاہیں خاص فرمادیں ہمیں رسول کے ہر امر و نہی کا پابند بنادیا گیا ہے اس سلسلے میں بہت سارے واقعات ہیں جن میں رسول کریم نے اپنے تشریف بھی اختیارات کا مظاہرہ کیا ہے اسی لئے آپ کو "شارع علیہ السلام" کہا جاتا ہے۔

(۱۵) ﴿اَرَاَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ الْاِلٰهَ ۡهُوَ الْاَفَاكْتُ تَحْكُمُ عَلَیْہِ وَکَیْلًا﴾ (الغفران: ۲۳)

یعنی، کیا تم نے دیکھا جس نے اپنے جی کے خواہش کروہ کو اپنا معبود بنالیا تو کیا تم اس کی نگہبانی کا ذمہ لو گے۔

ممکن ہے کہ کوئی یہ سوچے کہ میں نے اپنے ترجمہ میں نگہبانی کا لفظ جو استعمال کیا ہے وہ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وکیل کے معنی ذمہ دار کے ہیں اور ذمہ داری کسی امر میں ہوتی ہے اس امر کا ذکر اگر کلام میں بظاہر نہ ہو تو بھی وہ محذوف معنوی ہوا کرتا ہے ترجمہ میں اس کی توضیح کر دی جاتی ہے اور یہاں وہ امر نگہبانی ہے اللہ نے رسول کے "ذمہ کرم" میں امت مسلمہ کی نگہبانی کر دی ہے نیز رسول کریم نے اپنے ذمہ کرم میں اس کو لے لیا ہے۔

مودودی صاحب نے اپنے ترجمہ میں اس کو ظاہر نہیں کیا اس میں کیا مصلحت ہے، مودودی صاحب نے ہی سمجھیں۔ بظاہر تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس حقیقت کو لوگوں کو سامنے آنے نہیں دینا چاہتے کہ حضور مسلمانوں کی نگہبانی کے ذمہ دار ہیں کیونکہ نگہبان کا نہ ہونا کافروں کے لئے بیان ہوا ہے رب فرماتا ہے ﴿اَنَا ارسلنک الیکم رسولاً شاہدا علیکم﴾ ہم نے تمہاری طرف اس رسول کی بھیجا جو تمہارا نگہبان ہے۔

تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو "التحقیق الباری فی حقوق الشارح" مطبوعہ محدث اعظم اکیڈمی از افاضات عالیہ خدوم اہلسنت حضور محدث اعظم ہند (علیہ الرحمۃ والرضوان)

ع مودودی صاحب نے اپنے ترجمہ قرآن (جلد ۳، ص ۴۵۳) میں نگہبانی کی جگہ "راہ راست پر لانا" ذکر کیا ہے حالانکہ رسول کسی کو بھی راہ راست پر لانے کے ذمہ دار نہیں رسول پر صرف "اراءۃ الطریق" یعنی راستہ دکھانے کی ذمہ داری ہے جیسا کہ ارشاد ہوا "انک لا تہدی من احببت" تم جن کو چاہتے ہو ان کو راہ راست پر لانا تمہاری ذمہ داری نہیں۔



جلالین کی تشریح کے مطابق آیت کریمہ میں ہوا، مہویت کے معنی میں ہے (یعنی خواہش کردہ و پسندیدہ) اس لئے کہ اگر اس کو مہویت کے معنی میں نہ لیا جائے اور اسے معنی مصدری ہی میں رکھا جائے تو نہ تو ہوا پر الہ محمول ہو سکتا ہے اور نہ الہ<sup>۱</sup> پر ہوا کیونکہ مصدر پر غیر مصدر یا غیر مصدر پر مصدر کا محمول نہ ہونا مسلمات فن سے ہے لہذا اس کو مہویت کے معنی میں لے لیا گیا اب آیت کا مطلب یہ ہوا کہ ”کیا تم نے دیکھا جس نے اپنی خواہش کردہ و پسندیدہ چیز کو اپنا معبود بنالیا تم اس کی نگہبانی کا ذمہ لو گے“ بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ ایک شخص عہد جاہلیت کے ایک پتھر کو پوجتا اور جب کبھی کسی دوسرے ایسے پتھر سے گزرتا جو اس کو اچھا نظر آتا تو وہ پہلے کو چھوڑ دیتا اور دوسرے کی پرستش کرنے لگتا۔ تو اگر ایک پتھر کو چھوڑ کر دوسرے پتھر کو پوجنے کے لئے اپنا لینا اس کی حماقت و جہالت تھی تو دوسری طرف پہلے پتھر کی پرستش اور پھر موجودہ پسندیدہ پتھر کی پوجا اور ان دونوں میں عبادت کا استحقاق ماننا اس کا شرک تھا اور اپنی پسندیدہ خواہش کردہ چیز کو معبود بنالینا تھا..... اس روایت اور جلالین کے اشاروں سے پتہ چلا کہ اس آیت میں الہ تو معبود پرستیدہ ہی کے معنی میں ہے لیکن ”ہوا“ معنی میں ”مہویت“ کے ہے الحاصل اس آیت سے بھی اصنام شکنی ہی مقصود ہے اور اگر ”ہوا“ کو نفس کے معنی میں لے لیا جائے تو یہاں لفظ الہ اسم جنس ہونے کی صورت میں ”حقیقت لغوی“ اور مصدر ہونے کی صورت میں ”حقیقت عرفی“ پر نہ رہے گا اور اس خاص مقام پر اس کے معنی معبود پرستیدہ نہ ہوں گے اور اس میں تاویل کی ضرورت پڑے گی کہ الہ سے اس کا لازمی معنی مراد لیا جائے یعنی ایسا متبوع جو خود کسی کا تابع نہ ہو بلکہ دیکر ایسا مطاع جو خود کسی کی اطاعت کا پابند نہ ہو اب نفس کو معبود بنانے کا مطلب یہ ہوا کہ اس کی سب باتوں کو مانتے چلے جائیں اور یہ نہ دیکھیں کہ خدا کا کیا فرمان ہے تو گویا نفس کو دیباہی سمجھ لیا گیا جیسا کہ ”مطاع حقیقی“ یعنی خدائے تعالیٰ ہے..... اس صورت میں یہ آیت ہدایت ہے ان لوگوں کے لئے جو بالکل مطلق العنان ہیں اور خواہشات میں ایسا آزاد ہیں کہ قید و لاقانونی زندگی گزار رہے ہیں

۱۔ الہ گویا کہ قول پر مصدر ہے لیکن عرف نے اس کو معنی مصدری سے نکال کر معبود پرستیدہ کے معنی میں لے لیا ہے اور یہی ”الہ بمعنی معبود“ ہے جس کے محمول یا جس پر محمول ہونے کا مسئلہ اس مقام پر زیر بحث ہے۔

اور شرعی قید و بند سے آزاد ہیں۔  
 رہ گئیں وہ نیک خواہشات جن میں قرآن و سنت کی اطاعت مجروح نہیں ہوتی ان کا اتباع اس آیت کے دائرہ حکم سے باہر ہے..... الحاصل اس صورت میں یہ سمجھنا صحیح نہیں کہ الہ کے معنی پرستیدہ کے سوا ”مطاع حقیقی“ بھی ہیں اس لئے کہ اطاعت حقیقی لازم الوہیت ہے نہ کہ معنی الوہیت اور ملزوم بول کر لازم مراد لینا کلام فصحاء میں بہت ہے اسی طرح احبار و رہبان کو جو رب یا الہ کہا گیا ہے اس کو بھی اس معنی میں کہا گیا ہے جس معنی میں نفس کو لہذا اس سے بھی یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ اطاعت حقیقی بجائے اس کے کہ ”لازم الوہیت و ربوبیت کاملہ“ ہو ”معنی الوہیت و ربوبیت کاملہ“ ہو جائے۔

(۱۶) ﴿وَكَذَٰلِكَ زَيْنَ لَٰكِنِّيۤ اِنَّ الْمُشْكِرِيۡنَ قَتَلُوۡاۤ اٰۤدٰۤهٖمۡۙ شُرَكَآۡئِہِمْۙ﴾

(انعام: آیت ۱۳۷)

یعنی، اور یوں ہی بہت مشرکوں کی نگاہ میں ان کے شریکوں نے اولاد کا قتل بھلا کر دکھایا

ہے۔

(۱۷) ﴿اِنَّہُمْۙ لَشُرَكَآءُۙ لَّہُمْۙ مِنَ الَّذِیۡنَ مَالٌۭہُمْۙ یٰۤاٰۤدَیۡنَ مَاۡلَہُمْۙ یٰۤاٰۤدَیۡنَ مَاۡلَہُمْۙ﴾

(اشوری: آیت ۲۱)

۱۔ من الہن (جلالین) ای الشیاطین (مدارک) یعنی جن شرکاء کا ذکر اس آیت میں ہے وہ ”شیاطین جن“ تھے۔  
 (ایروہم) لیلکھوم بالاغواء (ولیلسو علیہم دینہم) ولیخلطوا علیہم ویشربوہ دینہم ماکانوا علیہ من دین اسماعیل حتی زلوا عنہ الی الشریک..... (وقالوا ہذہ انعام وحرث) للاوثان (مدارک)  
 تاکہ یہ شیاطین اغواء کر کے ان کو ہلاک کر دیں اور ان کے دین کو جس پر وہ تھے یعنی دین اسماعیلی کو ان کے لئے ایسا غلط ملط اور لٹ پھیر کر دیں حتیٰ کہ وہ بہک کر شرک کی طرف چلے گئے اور وہ کہتے ہیں یہ بتوں کی کیمٹی اور ان کا انعام ہے۔

ع لکفار مکہ (جلالین)۔

ع ہم شیاطینہم (جلالین) یعنی شرکاء سے مراد شیاطین ہیں۔

ع الکشرک و انکار البعث (جلالین) یعنی آیت کریمہ کے زیر بحث شرک اور انکار بعث ہے۔

یعنی، یا ان کے لئے کچھ شریک ہیں جنہوں نے ان کے لئے وہ دین نکال دیا ہے کہ اللہ نے اس کی اجازت نہیں دی۔

اگر ام کے معنی بلکہ ہوں تو مطلب یہ ہوگا کہ اے محبوب ان کفار کے لئے ان کے شیاطین نے اللہ کے دین کے خلاف ناجائز اور غلط دین بنادیئے ہیں جن کی یہ پیروی کر رہے ہیں اور اگر ام کے معنی یا ہوں تو مطلب یہ ہوگا کہ دیکھنا ہے کہ آیا یہ بھی ایمان قبول کرتے ہیں یا گڑھے ہوئے دینوں میں پھنسے رہتے ہیں جو ان کے شیاطین کے بنائے ہوئے ہیں۔

اب آپ پر واضح ہو چکا ہوگا کہ آیات مذکورہ یہ ہدایت دے رہی ہیں کہ حقیقی اقتدار کا مالک صرف اللہ تعالیٰ ہے وہی مستقل بالذات قانون ساز ہے لہذا انہیں خدا پر انہی حیثیتوں کے ساتھ ایمان لانا ہے اس کے قانون کو نظر انداز کر کے نہ تو کسی کی اطاعت کی جاسکتی ہے اور نہ اس کے قانون پر کسی کے قانون کو ترجیح دی جاسکتی ہے اب اگر اس نے یہ قانون بنادیا کہ اللہ کی

اطاعت و رسول کی اطاعت، علماء مجتہدین کی اطاعت یہ ساری اطاعتیں ایک دوسرے کے مقابل نہیں بلکہ سب کے سب خدائے واحد ہی کی اطاعت ہیں تو اب ”ابنائے روزگار“ لاکھ قانون بنایا کریں کہ رسول کی اطاعت اور علمائے مجتہدین کی اطاعت اور نیز یہ دونوں اطاعتیں اور خدا کی اطاعت اور حتیٰ کہ پہلی دونوں اطاعتیں اللہ کی اطاعت سے متصادم ہیں..... لیکن کوئی خدا پرست خدا کے قانون کے مقابلے میں اس قانون کو تسلیم نہیں کر سکتا اسی طرح جب خدا نے یہ قانون بنادیا کہ میرے محبوب کو اختیار ہے جس حکم سے چاہیں جس کو چاہیں مستثنیٰ فرمادیں تو اب ہم کوئی ایسا قانون تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتے جو رسول کے اختیار تشریحی کی نفی کے لئے وضع کیا گیا ہو اور اگر کسی نے خدا کو اس قانون الہی سے صرف نظر کر کے اس قانون کو مان لیا تو وہ اس قانون کے بنانے والے میں گویا الوہیت کی شان مانتا ہے۔

اس مقام پر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ کفار نے خود نہ تو اپنی خواہش پر اللہ کا اطلاق کیا ہے اور نہ اپنے پادریوں، جوگیوں اور پنڈتوں ہی کو اپنا الہ کہا ہے۔ آیت نمبر ۱۳ میں یہود و نصاریٰ کے اخبار اور بہان کو جو ”ارباب من دون اللہ“ فرمایا گیا ہے یہ خود یہود و نصاریٰ کی بولی نہیں اور اسی

طرح آیت نمبر ۱۵ میں ہوا نفس کو جو الہ کہا گیا ہے یہ کفار کا اپنا قول نہیں بلکہ یہ سب کچھ ان کے رویے کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی روش سے ظاہر ہے کہ انہوں نے اپنے اخبار اور بہان کو اور خواہش نفس کو گویا اللہ تعالیٰ کا ہمسر اور برابر سمجھ لیا ہے اور ان میں ربوہیت والوہیت کی شان مان رکھی ہے جیسی تو ان کی ہر بات مان لیتے ہیں اور اس سلسلے میں خدا کے حکم کی پروا نہیں کرتے معلوم ہوا کہ خدا کے حکم کے مقابلے میں یا اس کے حکم کی پروا کئے بغیر کسی کی اطاعت کرنی گویا اس میں الوہیت کی شان ماننی ہے۔ اس تحقیق سے ظاہر ہوا کہ اہل جاہلیت کا ”تصور اللہ“ کے تحت ان آیات کے پیش کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اس عنوان کے تحت انہیں آیات کو لانا چاہئے تھا جن میں ان الہوں کا ذکر ہو جن کو خود کفار بھی اللہ کہتے ہوں..... اس بات کے ثبوت کیلئے کہ یہود و نصاریٰ اپنے پادریوں اور جوگیوں کو ”ارباب من دون اللہ“ نہیں سمجھتے تھے اور نہ کہتے تھے، وہ حدیث بھی ہے جس کو خود مودودی صاحب نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

”حضرت عدی ابن حاتم ؓ نے جب اس آیت کے متعلق نبی ﷺ سے سوال کیا تو آپ نے فرمایا کہ جس چیز کو تمہارے علماء اور راہبوں نے حلال کیا اسے تم حلال مان لیتے تھے اور جسے انھوں نے حرام قرار دیا اسے تم حرام تسلیم کر لیتے تھے اور اس بات کی کچھ پروا نہ کرتے تھے کہ اللہ کا اس بارے میں کیا حکم ہے۔“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۴)

ظاہر ہے کہ اگر یہ یہود و نصاریٰ اپنے علماء اور راہبوں کو پہلے ہی سے اللہ یا رب کہتے ہوتے یا سمجھتے ہوتے تو پھر اس آیت کے نزول پر حضرت عدی ابن حاتم کے ذہن میں یہ سوال نہ ابھرتا کہ ہم کہاں اپنے علماء و راہبوں کو رب یا اللہ کہتے یا سمجھتے تھے پھر بارگاہ رسول میں اس آیت کی توضیح کی حاجت ان کو نہ ہوتی نیز رسول کریم کو اللہ و رب کی وہ تشریح نہ کرنی پڑتی جس کی مفصل توضیح میں کر چکا ہوں اور جس کا خلاصہ حدیث مذکور سے ظاہر ہے۔

۱۔ یہ ساری گفتگو اسی صورت میں ہے کہ ”ہوا“ سے مراد ”مہویت“ نہ ہو بلکہ وہی مراد ہو جس بنیاد پر مودودی صاحب نے کلام کیا ہے یعنی خواہش نفس۔



کفار کی اپنی نفس کی اطاعت ایک غیر شعوری چیز تھی نہ وہ اپنے نفس کو مطاع و واجب الاتباع سمجھتے تھے اور نہ ان کا کوئی عمل بارادہ اتباع نفس ہوا کرتا تھا اور قرآن کریم نے جو ان کے نفس کو ان کا مطاع قرار دیا ہے یہ محض ان کے رویے اور روش کے پیش نظر ہے جس سے اس بات کا اظہار مقصود ہے جو ان کے کردار سے ظاہر ہے خواہ ان کا یہ کردار عمل ارادہ اطاعت خواہش اور شعور اتباع نفس سے خالی ہو..... اس مقام پر مودودی صاحب سے ایک فاش غلطی یہ بھی ہو گئی ہے کہ انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ان آیات میں "جس کو اللہ بنا یا گیا ہے وہ یا تو کوئی انسان ہے یا انسان کا اپنا نفس ہے" (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۴) حالانکہ تفاسیر کی روشنی میں یہ حقیقت واضح کی جا چکی ہے کہ انہی آیات میں بعض ایسی بھی ہیں جن میں نہ تو انسان مراد ہیں اور نہ انسان کا اپنا نفس بلکہ "شیاطین جن" مراد ہیں اور ان میں ان ہی شیاطین کے اللہ بنالینے کا ذکر ہے۔

## الوہیت کے باب میں املاک امر

اس عنوان کو قائم کر کے مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ "اللہ کے جتنے مفہومات اوپر بیان ہوئے ہیں ان سب کے درمیان ایک منطقی ربط ہے" (صفحہ ۲۵) اس منطقی ربط کے اظہار کے لئے مودودی صاحب کی غیر منطقیانہ روش کو ملاحظہ کرنے سے پہلے آپ اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ اوپر کی ساری تحقیق اس بات کی روشن دلیل ہے کہ اللہ کا صرف ایک مفہوم ہے یعنی "پرستیدہ" اس کے علاوہ جو دوسرے مفہومات ہیں وہ لفظ اللہ کے معانی نہیں۔ اللہ کوئی لفظ مشترک نہیں جس کے چند معانی ہوں بلکہ یہ ایک مفہوم کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے جس کا مصداق ہر وہ ذات ہے جو پرستیدہ ہو خواہ حق ہو یا باطل۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ کہیں کہیں لفظ اللہ یا رب بول کر اس کا معنی انوی نہیں مراد لیا گیا ہے بلکہ اس کا لازمی معنی مراد لیا گیا ہے جیسا کہ اس کی تشریح گزریگی ہے اس مراد لینے میں کچھ مضائقہ نہیں، نیز یہ مراد لینا اس بات کو بھی مستلزم نہیں کہ لفظ اللہ لفظ مشترک ہو جائے۔ حضرت عدی ابن حاتم کے سوال سے اس بات کی طرف بھی اشارہ کر چکا

ہوں کہ الوہیت و ربوبیت کے معنی اطاعت نہیں ورنہ وہ اپنے احبار و رہبان کی اطاعت کے منکر نہ ہوتے اور پھر یہ سوال نہ کرتے۔ معلوم ہوا کہ الوہیت و ربوبیت کا ایمان لانے کے بعد بھی جو معنی ان کے ذہن میں تھا وہ اطاعت کے سوا کچھ اور تھا لہذا وہ حیران ہو کر سوال کر بیٹھے لیکن جب رسول کریم نے توضیح کر دی تو وہ سمجھ گئے کہ یہاں الوہیت و ربوبیت کا معنی لازمی مراد ہے لہذا وہ مطمئن ہو گئے..... اب اس حقیقت سے پردہ اٹھ گیا کہ جو شخص فوق الطبیعی (یعنی فوق العادۃ و فوق الادراک) معنی میں کسی کو اپنا حامی و مددگار، مشکل کشا، حاجت روا، دعاؤں کا سننے والا، اور نفع یا نقصان پہنچانے والا سمجھتا ہے اس کے ایسا سمجھنے کی دو وجہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ اس کے نزدیک وہ ہستی نظام کائنات میں ہر نوعیت کا مستقل بالذات اقتدار رکھتی ہے یعنی وہ اپنے اس اقتدار میں کسی کی مرہون منت نہیں نیز اس کے اقتدار کے اوپر کسی اور اقتدار کا تصور نہیں (اسی کو "اقتدار حقیقی" کہیں گے) یا اس کا اقتدار اقتدار حقیقی والے کے مساوی ہے دوم یہ کہ وہ ہستی نظام کائنات میں کسی نہ کسی نوعیت کا اقتدار تو رکھتی ہے لیکن اس کا یہ اقتدار کسی اقتدار اعلیٰ اور مستقل بالذات قدرت رکھنے والے کے فضل و عطا کا ثمرہ ہے..... اسی طرح جو شخص کسی سے تقویٰ یا خوف کرتا ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ اس کی ناراضی میرے لئے نقصان دہ اور رضا مندی میرے لئے فائدہ کی موجب ہے اس کے اس اعتقاد و عمل کی بھی دو وجہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اپنے ذہن میں اس ہستی کے متعلق مستقل بالذات حقیقی اقتدار کا تصور رکھتا ہے دوم یہ کہ وہ اپنے ذہن میں اس ہستی کے متعلق ایک طرح کے اقتدار کا تصور تو رکھتا ہے لیکن اس کو اپنے اس اقتدار میں مستقل بالذات نہیں تسلیم کرتا بلکہ اس کے اقتدار کو عطائی اقتدار مانتا ہے..... پھر جو شخص خداوند اعلیٰ کے ماننے کے باوجود اس کے سوا دوسروں کی طرف اپنی حاجات کے لئے رجوع کرتا ہے اس کے اس فعل کی عینیں بھی دو ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اقتدار حقیقی میں ان کو کسی نہ کسی طرح کا حصہ دار سمجھ رہا ہے یعنی اللہ کے اقتدار کو بھی حقیقی مانتا ہے اور دوسروں کے اقتدار کو بھی نیز دوسروں کو خدا کا معاون و مددگار اور شریک کا تصور کرتا ہے دوم یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اقتدار ذاتی میں تو کسی کو شریک نہیں کرتا اور نہ کسی کو خدا کا معاون و مددگار تصور کرتا ہے بلکہ ان دوسروں کے اقتدار کو اللہ ہی کا عطا کردہ

اقتدار اور ان کی حاجت روائی کو خدا ہی کی حاجت روائی سمجھتا ہے الحاصل وہ انہیں اللہ تعالیٰ کی نصرت و اعانت کے مظاہر جانتا اور مانتا ہے علیٰ ہذا القیاس وہ شخص جو کسی کے حکم کو قانون اور کسی کے امر و نہی کو اپنے لئے واجب الاطاعت قرار دیتا ہے تو اس کی بھی دو وجہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اسے مقتدر اعلیٰ یعنی مستقل بالذات تشریفی اقتدار رکھنے والا تسلیم کرتا ہے دوم یہ کہ اس کو حقیقی اقتدار والا تو نہیں تصور کرتا لیکن یہ یقین رکھتا ہے کہ اس کی اطاعت اس حقیقی اقتدار والے کی اطاعت کے خلاف اور متصادم نہیں ہے بلکہ یہ اطاعت بھی اسی قدرت کا ملکہ مستقلہ والے ہی کی اطاعت ہے اور اسی اقتدار حقیقی والے نے ان مقتدرین کے بعض کو قانون سازی کا پورا اختیار دیا ہے لہذا ان کا بنایا ہوا قانون خدا ہی کا قانون ہے اس کی تعمیل خدا ہی کے قانون کی تعمیل ہے۔۔۔۔۔ اس سلسلے میں قرآن کریم کی ساری ہدایت کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ تمام صورتوں کی پہلی شقوں کو صرف خدا کے لئے خاص فرماتا ہے اور دوسری شقوں کو صرف محبوبان بارگاہ کے لئے ثابت کرتا ہے اب اگر کسی نے پہلی شقوں میں سے کسی شق کو غیر خدا کے لئے تسلیم کیا تو یقیناً وہ مشرک اور خدائی سلطنت کا باغی ہو گیا اور اس کا یہ کردار خدائی اقتدار کے مقابلے میں ایک محاذ بنانے کے مرادف ہو گیا اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ وہ غیر خدا میں یہ اقتدار مستقل چھوٹا خدا کہہ کر تسلیم کرے یا بڑا خدا کہہ کر مانے۔ اس میں بعض صفات مخلوق کو ثابت مانتے ہوئے مانے یا ہر صفت مخلوق کی اس سے نفی کر کے مانے ہر حال میں غیر خدا میں پہلی شقوں والے اقتدار کا اعتقاد شرک ہے۔۔۔۔۔ اسی طرح تمام صورتوں کی دوسری شقوں کی کسی نوع کو اگر کوئی کسی ایسے میں تسلیم کرے جو اس کی صلاحیت و استعداد نہ رکھتے ہوں، قرآنی آیات سے جن کی عدم قابلیت واضح ہو چکی ہو اور جو خدا کے دشمن ہوں تو کہا جائے گا کہ ماننے والا خدائی سلطنت کا باغی اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

پس الوہیت کی اصل روح ”اقتدار حقیقی“ ہے خواہ وہ حقیقی اور مستقل بالذات اقتدار اس معنی میں سمجھا جائے کہ نظام کائنات پر اس کی حقیقی فرمانروائی ہے یا وہ اس معنی میں تسلیم کیا جائے کہ دنیوی زندگی میں انسان اس حقیقی اقتدار کے تحت امر ہے اور اس مستقل بالذات اقتدار رکھنے والے کا حکم بذات خود واجب الاطاعت ہے۔۔۔۔۔ ہماری اس تحریر کی روشنی میں اگر مودودی

صاحب کی اس تحریر کو دیکھا جائے جو انہوں نے اسی عنوان کے تحت درج کیا ہے تو ہمارے اس دعوے کی پوری تصدیق ہو جاتی ہے کہ مودودی صاحب کا موعومہ منطقیانہ ربط کس قدر غیر منطقی نیز ان کی تشریح میں کس درجہ کی ہے!

### قرآن کا استدلال:

یہی اقتدار مستقل کا تصور ہے جس کی بنیاد پر قرآن اپنا سارا زور غیر اللہ کیا الہیت کے انکار اور صرف اللہ کی الہیت کے اثبات پر صرف کرتا ہے اس کا استدلال یہ ہے کہ زمین اور آسمان میں ایک ہی ہستی تمام اختیارات و اقتدارات کی مستقل بالذات مالک ہے۔ خلق اسی کی ہے نعت اسی کی ہے، امر اسی کا ہے، قوت و زور بالکل اس کے ”دست قدرت“ میں ہے اس کے سوانہ کسی کے پاس کوئی حقیقی اقتدار ہے اور نہ کسی کو حکم دینے کا مستقل بالذات اختیار۔ نہ کوئی خلق اور نہ پیر اور انتظام کے رازوں سے بذات واقف ہے اور نہ کوئی اختیارات و حکومت مستقلہ میں ذرہ برابر شریک و حصہ دار ہے۔ لہذا اس کے سوا حقیقت میں کوئی دوسرا اللہ نہیں ہے تو تمہارا ہر فعل جو تم دوسروں کو اللہ سمجھتے ہوئے کرتے ہو اصالاً غلط ہے خواہ وہ التجا کرنے یا پناہ ڈھونڈنے کا فعل ہو یا خوف و رجاء کا فعل ہو یا سفارشی بنانے کا فعل ہو یا حکم ماننے اور اطاعت کرنے کا فعل ہو یہ تمام تعلقات جو تم نے دوسروں سے ان کو اللہ سمجھ کر قائم کر رکھے ہیں یہ تمہاری نادانی ہے۔ اللہ صرف اللہ تعالیٰ ہے

۱۔ مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ ”قوت و زور بالکل اس کے ہاتھ میں ہے“ حالانکہ اللہ تعالیٰ ہاتھ، پیر، آنکھ، ناک وغیرہ سے پاک و منزہ ہے۔ خدا کے لئے ہاتھ ماننا اس کا عقیدہ ہے جو خدا کو مجسم سمجھتے ہیں جس میں ابن تیمیہ اور ابن عبد الغنی بھی ہیں خدا کو مجسم قرار دینے یا اس میں ایسی صفات تسلیم کرنے کو جو مستلزم جسمیت ہو ”اندر شریعت اسلامیہ“ نے کفر لکھا ہے خصوص میں جہاں کہیں لفظ پیدا یا ہے اس کی تاویل قدرت سے کی گئی ہے یا اس کو مجہول الکلیفیت قرار دیا گیا ہے اور تاویل سے سکوت اختیار فرمایا گیا ہے اور اگر ہاتھ سے مراد کچھ اور ہے تو اس کی وضاحت ضروری تھی اس جملے کے بعد مودودی صاحب کہتے ہیں ”ہر چیز چار و ناچار اس کی اطاعت کر رہی ہے“ اس جملے کو اگر مودودی صاحب ہی کی ان تشریحات کی روشنی میں دیکھا جائے جو عبادت کی انہوں نے ”تعمیمات اول“ میں کی ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک مشرکین کی بت پرستی بھی اللہ کی عبادت اور اس کی اطاعت ہے تو اس جملے سے ان کا مقصود کیا ہے وہ واضح ہو جاتا ہے۔



کیونکہ وہی اکیلا حقیقی اقتدار والا ہے۔

”قرآن کا استدلال“ کے تحت مودودی صاحب کی تحریر کا اگر یہی مطلب ہے جو میری اس تحریر مذکور سے ظاہر ہوتا ہے تو پھر اس سے کس مسلمان کو انکار ہو سکتا ہے! اس تحریر سے ظاہر ہو گیا کہ محبوبانِ بارگاہ سے التجا کرنے، پناہ و صونڈ ہننے، خوفِ رجا کرنے، سفارشی بنانے، عظم ماننے اور اطاعت کرنے کے افعال ایک الگ حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کے ساتھ یہ سارے تعلقات الہ نہیں بلکہ مقبول الہ سمجھ کر اور قوانینِ الہیہ و فرامینِ خداوندی کے پابند رہ کر قائم کئے گئے ہیں۔

قرآن وحدیث سے ان کی اس شان کی نفی نہیں ہوتی بلکہ ثبوت ملتا ہے، جس کی طرف مفصل اشارے گزر چکے ہیں۔ قرآن کے استدلال کا روئے سخن تو صرف کفار و مشرکین کی طرف ہے، لہذا کفار شکن آیات کو مؤمنین شکن قرار دینا اگر ایک طرف دیانت تحقیق کے خلاف ہے تو دوسری طرف قرآنی مفہوم کی تحریف بھی ہے۔ لیکن اتنا ضرور عرض کروں گا کہ اگر مودودی صاحب کی وہی مراد ہے جو میری تحریر سے ظاہر ہے تو ان کا اندازہ نگارش نہایت ناقص ہے جو ایک خالی الذہن انسان کو قرآن مفہوم و مقصود سے دور ہٹا سکتا ہے اسی لئے میں نے ضرورت محسوس کی کہ اس عبارت کو ایسا واضح کر دوں کہ قرآنی مفہوم کے سوا کوئی دوسرا مفہوم اس سے سمجھا نہ جاسکے اور اگر مودودی صاحب کا مقصود ہماری تحریر کے مقصود سے معارض و مخالف ہے تو ان کو اپنے مقصود کی مکمل تشریح کر کے اس کے ہر پہلو کو مدلل و میر بن کر ناچاہئے تھا۔

حقیقی اقتدار صرف خدا کے پاس ہے اس باب میں قرآن جس طریقہ سے استدلال کرتا ہے اسے قرآن ہی سے معلوم کیجئے لیکن اس مقام پر یہ خیال رہے کہ یہ ایک امر واقعی ہے اور اسلامی متفق علیہ عقیدہ ہے کہ خدائے تعالیٰ اپنی تمام صفات میں مستقل بالذات، ازلی، ابدی واجب ہے بہ لفظ مختصر اس کی تمام صفات ذاتی ہیں خدا کی کسی صفت کو ذاتی و مستقل نہ سمجھنا کفر ہے لہذا خواہ عبارت میں ان قیدوں کا اظہار نہ ہو بہر حال یہ لحاظ خاطر رہیں گی اور خدا کے لئے جس صفت کا بھی اثبات کیا جائے گا وہ صفت ذاتی ہی ہوگی اسی طرح اگر کسی غیر خدا سے کسی صفت کی نفی کر کے خدا کے لئے اس کو ثابت کیا گیا ہوگا تو وہ وہی صفت ہوگی جو خدا کی صفت ہو سکے یعنی

ذاتی۔ الحاصل غیر سے نفی اسی ذاتی کی ہے اور خدا کے لئے ثبوت اسی ذاتی کا ہے اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ تمام اغیار سے کسی صفت ذاتی کی نفی اور پھر ذات خدا کے لئے اسی صفت ذاتی کا ثبوت اس بات کو نہ مستلزم ہے اور نہ اس بات کی دلیل ہے کہ اللہ نے اس صفت سے کسی کو سرفرازی نہیں کیا اس لئے کہ ممکن ہے کہ اللہ اپنے فضل و کرم سے اپنی کسی صفت سے اپنے خاص بندوں کو نواز دے۔ یہ بڑی اہم اور اصولی بات ہے، آیات کو سمجھنے کے لئے ان کا ذہن میں رہنا اشد ضروری ہے۔

(۱۸) ﴿وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌ وَهُوَ الْحَكِيمُ الْعَلِيمُ﴾  
(الزخرف: آیت ۸۲)

یعنی، اور وہی آسمان والوں کا معبود اور زمین والوں کا معبود اور وہی حکمت و علم والا۔  
یعنی ساری کائنات کی تخلیق اور اس کا نظام چلانے کے لئے جس علم و حکمت کی ضرورت ہے وہ اسی کے پاس ہے۔

(۱۹) ﴿أَقَمْنِ يَخْلُقْ لَكُمْ لَئِلَّا تَذْكُرُونِ﴾  
(النحل: آیت ۱۷)

۱۔ اس آیت کے کچھ ہی دور آگے یہ عبارت ہے: وَلَا مَلِكُ الَّذِي بَدَعُونَ مِنْ دُونِهِ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ جس کا صاف مطلب یہ ہے ان کے وہ معبود جنہیں وہ خدا کے سوا پوجتے ہیں شفاعت کے مالک نہیں جیسا کہ ان کا گمان ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک ہمارے سفارشی ہیں۔ ہاں۔۔۔۔۔ ”مالک شفاعت“ وہ ہے جس نے کلمہ توحید کی شہادت دی ہے اور اس بات کا یقین رکھتا ہے کہ اللہ ہی اس کا رب ہے (مدارک)۔

جلالین میں ہے وَلَا يَمْلِكُ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَدْعُونَ إِلَّا الْكَفَّارُ مِنْ دُونِهِ أَيْ اللَّهُ الشَّفَاعَةُ لِأَحَدٍ إِلَّا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ أَيْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ بِقُلُوبِهِمْ مَا شَهِدُوا بِهِ بِأَلْسِنَتِهِمْ وَهُمْ عَيْسَى وَعَزِيرُ وَالْمَلَائِكَةُ فَانْهَمَ بِشَفَعَتِهِ لِلْمُؤْمِنِينَ (جلالین) اور نہیں مالک ہیں وہ جنہیں کفار اللہ کے سوا پوجتے ہیں کسی کی شفاعت کے۔ لیکن۔۔۔۔۔ وہ جنہوں نے کلمہ حق قال لا اله الا الله کی شہادت دی اور زبان سے جو شہادت دی دل سے اس پر یقین رکھتے ہیں اور وہ حضرت عیسیٰ، حضرت عزیر اور حضرات ملائکہ ہیں اس لئے کہ یہ حضرات مؤمنین کی شفاعت کریں گے۔

ع وهو الله (جلالین)

ع وهو الاصنام حيث تشرکونہا معہ فی العبادۃ (جلالین) یعنی اس آیت میں بمن الاطلاق سے مراد اصنام (بت) ہیں اس لئے کہ ان کو کفار عبادت میں اللہ کے ساتھ شریک کرتے تھے۔

یعنی، تو کیا جو بنائے وہ ایسا ہو جائے گا جو نہ بنائے تو کیا تم فصاحت نہیں مانتے۔

کفار عرب اپنے بتوں کو خالق نہیں مانتے تھے اس کے باوجود انہیں خدا کی طرح جاننے تھے اسلئے انہیں پوجتے تھے اس آیت میں اس کی تردید فرمائی یعنی مخلوق خالق کی طرح نہیں ہو سکتی تو اس کی طرح معبود کیسے ہوگی خیال رہے کہ تعظیم اس کے خاص بندوں کی بھی ہے مگر عبادت صرف رب کی ہونی چاہئے عبادت میں معبود کو رب یا رب کے مثل مان کر تعظیم کی جاتی ہے نماز میں کعبہ کی تعظیم اور رب کی عبادت ہے لیکن مشرک کا سجدہ بھی بت کی طرف اور عبادت بھی بت کی لہذا وہ فعل شرک ہے مومن کا آب زمزم کی تعظیم کرنا عین ایمان ہے لیکن مشرک کی گنگا جل کی تعظیم شرک ہے۔

(۲۰) ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ

غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ﴾

(النحل: آیہ ۲۰-۲۱-۲۲)

یعنی، اور اللہ کے سوا جن کو پوجتے ہیں اور کچھ نہیں بناتے اور وہ خود بنائے ہوئے ہیں مردے ہیں زندہ نہیں اور انہیں خبر نہیں کہ لوگ کب اٹھائے جائیں گے تمہارا معبود

ایک ہے۔

اس آیت کریمہ کی مفصل تشریح گزر چکی ہے لہذا اس کی تشریح کے متعلق کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں لیکن اس مقام پر ایک سوال کروں گا کہ اگر میں آپ کے رد و قرآن کی چند آیات کو اس کے ترجمہ کے ساتھ اسی طرح رکھوں جس طرح مودودی صاحب نے رکھا ہے تو کیا آپ محسوس کریں گے کہ آیات کریمہ کا درمیانی کوئی جملہ محذوف ہے۔ ابھی آپ کی سمجھ میں میرا یہ سوال نہ آئے گا پہلے آپ مودودی صاحب کی منقولہ آیات خود انہیں کے ترجمے کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے۔

مودودی چکر بازی کا مکر مودودی

”افمن یخلق کمن لا یخلق افلا تذکرون والذین یدعون من دون اللہ لا یخلقون شیئاً وهم یخلقون الہکم الہ واحد (النحل: آیہ ۲۰، ۲۱، ۲۲) تو کیا جو پیدا کرتا ہے اور وہ جو پیدا نہیں کرتا دونوں یکساں ہو سکتے ہیں؟ کیا تمہاری سمجھ میں اتنی

بات نہیں آتی؟ خدا کو چھوڑ کر یہ جن دوسروں کو پکارتے ہیں وہ تو کسی چیز کو بھی پیدا نہیں کرتے بلکہ خود پیدا کئے جاتے ہیں تمہارا اللہ تو ایک ہی اللہ ہے۔“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۶-۲۷)

آیات کریمہ کو ان کے ترجمے کے ساتھ دیکھئے اور بتائیے کیا ایسا محسوس ہو رہا ہے کہ ان آیات کے درمیانی کچھ جملے اڑا دیئے گئے ہیں یا..... مختلف آیتیں ہیں جن کو اکٹھا کیا گیا ہے انداز نقل اور طرز نگارش ترجمہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ نہ تو یہ مختلف مقامات کی آیتیں ہیں جن کو اکٹھا کیا گیا ہے اور ان کے درمیان کا کوئی جملہ اڑا دیا گیا ہے لیکن اب آپ کے سامنے یہ حقیقت آئے گی کہ سورہ نحل کے دوسرے تیسرے رکوع میں جو اصل ہے یہ نقل اس کے مطابق نہیں ہے پہلے اصل ملاحظہ فرمائیے۔

۲۱ آیت اصل عبارت

افمن یخلق کمن لا یخلق افلا تذکرون والذین یدعون من دون اللہ لا یخلقون شیئاً

ان اللہ لنعفور رجیم واللہ یدعیلم ما تسرون وما تعلنون والذین یدعون من

دون اللہ لا یخلقون شیئاً وهم یخلقون اموات غیر احیاء وما یشعرون ایان

ینعون الہکم الہ واحد (النحل: آیہ ۲۲، ۲۱، ۲۰)

اصل کی خط کشیدہ آیات مودودی صاحب کی نقل سے الگ رہ گئیں اور کوئی ایسا امتیازی نشان بھی نہیں جو بتائے کہ درمیانی کچھ آیتیں محذوف ہیں اس طرز نقل کو قرآن کریم میں کتر بیونت نہ کہا جائے گا تو کیا کہا جائے گا؟

(۲۱) ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ هَلْ مِنْ خَالِقٍ غَيْرِ اللَّهِ يَرْزُقُكُمْ

مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَإِنِّي تُوفِّكُون﴾ (فاطر: آیہ ۳)

یعنی، اور اے لوگو! اپنے اوپر اللہ کا احسان یاد کرو کیا اللہ کے سوا کوئی اور بھی خالق ہے

آسمان و زمین سے تمہیں روزی دے اس کے سوا کوئی معبود نہیں تو تم کہاں اوندھے

جاتے ہو۔



اللہ کے سوا جب کوئی رازق نہیں تو روزی کی طلب میں دل رب سے لگانا چاہئے دیگر چیزیں رزق کا سبب ہیں رازق نہیں لہذا رزق یا سبب رزق کی پوجا نہ کرو۔ اس آیت میں غلہ، زمین، سورج پوجنے والے مشرکین کا رد ہے اور ان کا بھی رد ہے جو بندوں کو اپنے اعمال کا یا کسی غیر خدا کو کسی چیز کا خالق مانتے ہیں نیز اس بات کی ترغیب ہے کہ اللہ کی نعمتوں کو خوب یاد کیا جائے تحدیث نعمت بھی عبادت الہی ہے اور حضور آیہ رحمت تمام نعمتوں سے اعلیٰ نعمت ہیں تو ان کا ذکر تنہا کیا جائے یا جماعت میں بہر حال تحدیث نعمت خداوندی ہے، اور عبادت الہی ہے اس میں ہر وہ دینی مجلس داخل ہے جس میں اللہ کی نعمتوں کی یاد اور شکر کی ترغیب ہے۔

(۲۲) ﴿قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ أَخَذَ اللَّهُ سَمْعَكُمْ وَأَبْصَارَكُمْ وَخَتَمَ عَلَى قُلُوبِكُمْ مَنْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِهِ﴾ (انعام: ۴۶)

یعنی تم فرماؤ بھلا بتاؤ تو اللہ تمہارے کان آنکھ لے لے اور تمہارے دلوں پر مہر کر دے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں یہ چیزیں لادے۔

یعنی اللہ تمہارا یہ حال کر دے کہ تم پر ناصح کی نصیحت اثر نہ کرے اور آنکھوں سے اللہ کی آیتیں دیکھ نہ سکو نیز کانوں سے رب کا کلام سن نہ سکو یا اللہ تمہارے دیکھنے، سننے کی قوتیں سلب کر لے اور عقل کو چھین لے تو کوئی نہیں جو اس کو تمہارے لئے واپس لاسکے اور خدا سے مقابلہ کر سکے طیب کی دوا، بزرگوں کی دعا بھی رب کی مرضی ہی سے اثر کرتی ہے رب ہی شفا بخشا ہے اور یہ چیزیں اسباب ہوتی ہیں۔

(۲۳) ﴿وَهُوَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَهُ الْحَمْدُ فِي الْأُولَى وَالْآخِرَةِ وَلَهُ الْحُكْمُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ جَعَلَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ سَرْمَدًا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ مَنْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِضِيَاءٍ أَفَلَا تَسْمَعُونَ قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ جَعَلَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ النَّهَارَ سَرْمَدًا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ مَنْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِلَيْلٍ تَسْكُنُونَ فِيهِ أَفَلَا تُبْصِرُونَ﴾ (قصص: ۷۰-۷۱-۷۲)

یعنی، اور وہی ہے اللہ کہ کوئی معبود نہیں اس کے سوا اسی کی تعریف ہے، دنیا و آخرت میں اور اسی کا حکم ہے اور اسی کی طرف پھر جاؤ گے تم فرماؤ بھلا دیکھو تو اگر اللہ (تعالیٰ) ہمیشہ تم پر قیامت تک رات رکھے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں روشنی لادے کیا تم سننے نہیں تم فرماؤ بھلا دیکھو تو اگر اللہ قیامت تک ہمیشہ دن رکھے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں رات لادے جس میں آرام کرو تو کیا تمہیں سوچتا نہیں۔

یعنی اے مشرک تم بھی مانتے ہو کہ تمہارے ان جھوٹے معبودوں میں ان تصرفات کی قدرت نہیں پھر تم انہیں کیوں پوجتے ہو۔ خیال رہے کہ حضور آیہ رحمت نے ڈوبا ہوا سورج لوٹایا ہے لیکن بارگاہ الہی میں دعا کر کے لہذا یہ واقعہ اس آیت کے خلاف نہیں۔ ولہ الحکم میں حکم سے مراد تکنیکی حکم ہے..... یا..... نیکوں کی مغفرت کا حکم ہے۔ یا گنہگاروں کے لئے شفاعت صالحین کا حکم ہے واللہ ورسولہ اعلم

(۲۴) ﴿قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ زَعَمْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَمْلِكُونَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ فِي

۱۔ یا محمد لکفار مکہ (جلالین) للمشرکی قومک (مدارک) یعنی اے رسول "مشرکین قریش" سے کہو۔  
ع زعمتموہم الہة (جلالین) زعمتموہم الہة من دون اللہ (مدارک) یعنی جن کو تم نے اللہ کے سوا معبود گمان کر لیا ہے..... ادعوا الذین عبدتموہم من دون اللہ من الاصنام الملائکة وسمیتموہم باسمہ والشحو الیہم کما تلحقون الیہ وانتظروا استجابتہم کما تنتظرون استجابتہ (مدارک) بلاؤ ان کو جنہیں تم نے اللہ کے سوا پوجا یعنی اصنام اور بلاؤ ان کو جن کا تم نے وہی نام رکھا جو اللہ کا نام ہے (یعنی الہ) جن سے تم نے اسی طرح التجا کی جس طرح اللہ سے التجا کرتے ہیں اور جن کی استجابت کا تم نے اسی طرح انتظار کیا جس طرح کہ اللہ کی استجابت کا منتظر رہتے ہیں..... معلوم ہوا کہ کسی سے ایسی التجا کرنی یا کسی سے قبولیت کی ایسی امید رکھنی جس سے اس کی خدا سے ان امور میں ہمسری اور برابری لازم آئے اسی طرح کا شرک ہے جس طرح کہ کسی کو الہ کہا جائے اور اس کی عبادت کی جائے۔

ع من غیر او شر او نفع او ضرر (مدارک) یعنی درحقیقت کوئی بھی بذات ایک ذرہ کا بھی مالک نہیں ہے ارادہ الہی نہ تو کوئی کسی کو خیر پہنچا سکتا ہے نہ شر نہ نفع نہ نقصان اور اگر اللہ ہی چاہے تو وہ ہر چاہے پر قادر ہے جس کو چاہے سبب خیر و نفع بنادے اور جس کو چاہے سبب شر و نقصان۔

النَّهَارَ عَلَى اللَّيْلِ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ كُلٌّ يَجْرِي لِأَجَلٍ مُّسَمًّى إِلَّا  
 هُوَ الْغَازِيُ الْغَفَّارُ خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَانزَلَ  
 لَكُمْ مِنَ الْأَنْعَامِ ثَمَنِيَّةَ أَزْوَاجٍ يَخْلُقُكُمْ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ خَلْقًا مِنْ بَعْدِ  
 خَلْقٍ فِي ظُلُمَاتٍ ثَلَاثِ ذَلِكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمْ لَهُ الْمُلْكُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَاتَّقُوا  
 تَضَرُّعًا ﴿١٠٢﴾ (الزمر: ٥-٦)

یعنی، اس نے آسمان وزمین حق بنائے رات کودن پر لیٹتا ہے اور دن کورات پر لیٹتا  
 ہے اور اس نے سورج اور چاند کو کام میں لگایا ہر ایک ایک ٹھہرائی میعاد کے لئے چلتا  
 ہے سنا ہے وہی صاحب عزت اور بخشش والا ہے اس نے تمہیں ایک جان سے بنایا پھر  
 اسی سے اس کا جوڑ پیدا کیا اور تمہارے لئے چوپایوں میں سے آٹھ جوڑے اتارے  
 تمہیں تمہاری ماؤں کے پیٹ میں بناتا ہے ایک طرح کے بعد اور طرح تین  
 اندھیریوں میں یہ ہے اللہ تمہارا رب اسی کی بادشاہی ہے اور اس کے سوا کسی کی ہندگی  
 نہیں پھر کہاں پھرے جاتے ہو۔

خط کشیدہ آیت کریمہ مودودی صاحب کے منقولہ آیات سے نکالی ہوئی ہے اور لا جمل  
 مسمی سے خلقکم کو ایسا ملا دیا گیا ہے گویا درمیان میں کچھ اور ہے ہی نہیں..... ہر جگہ ہر حال میں حقیقی  
 بادشاہت اسی کی ہے لہذا آیت پر یہ اعتراض نہیں کہ بادشاہت تو بہت سے انسانوں کو ملتی۔ خیال  
 رہے کہ سلطنت، اطاعت، حکم، مدد و مجازی طور پر بندوں کی بھی ہو سکتی ہے لیکن معبودیت رب کے  
 سوا کسی کی صفت نہیں اس میں مجاز بننا ہی نہیں بعض لوگ بادشاہ تو ہیں مگر انہ کوئی بھی نہیں.....  
 ”خلقکم من نفس واحدة“ سے بشریت اور انسانیت کے آغاز کی نشان دہی کرتی ہے، کائنات  
 کی ابتدا بتانی مقصود نہیں۔ لہذا یہ آیت ان احادیث کے معارض و مخالف نہیں جس میں نور محمدی کو  
 اول مخلوقات بتایا گیا ہے اور اسی نور کو ساری کائنات کی اصل قرار دیا گیا ہے ان آیات کو اگر آیت  
 نمبر ۱ کی تفسیر و تشریح کی روشنی میں دیکھا جائے تو ظاہر ہو جائے کہ یہ ساری آیتیں احصاء شگنی کے

السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ وَمَا لَهُمْ فِيهَا مِنْ شِرْكٍ وَمَا لَهُ مِنْهُمْ تَوَكُّلٌ  
 وَلَا يَتَنَفَّعُ الشَّفَاعَةُ عِنْدَهُ إِلَّا لِمَنْ أَذِنَ لَهُ ﴿١٠٣﴾ (الباقی: ۲۲-۲۳)

یعنی، تم فرماؤ پکارو انہیں جنہیں اللہ کے سوا کچھ بیٹھے ہو وہ ذرہ بھر کے مالک نہیں  
 آسمانوں میں اور نہ زمین میں اور نہ ان کا ان دونوں میں کچھ حصہ اور نہ اللہ کا ان میں  
 سے کوئی مددگار اور اس کے پاس شفاعت کا نہیں دیتی مگر جس کیلئے وہ اذن فرمائے۔

﴿١٠٣﴾ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ

لے شریک (جلا لیں) وما لهم في هذين الحسنين من شركة في العلق ولا في الملك (مدارک) اور  
 نہیں ہے ان کے لئے ان دونوں جنسوں (آسمان وزمین) میں کوئی حصہ داری نہ تو خلق میں حصہ دار ہیں نہ ملک  
 میں۔ خلق میں حصہ داری کا مطلب یہ ہے کہ کچھ اللہ پیدا فرمادے اور کچھ یہ پیدا کریں۔ اسی طرح ملک میں حصہ  
 داری کا مطلب یہ ہے کہ بعض چیزیں اللہ کی ملک میں رہیں ان کی ملک میں نہ رہیں اور بعض چیزیں ان کی ملک میں  
 رہیں خدا کی ملک میں نہ رہیں۔

ع تعالیٰ (مدارک) یعنی آیت میں لے کی ضمیر سے مراد اللہ تعالیٰ ہے۔

س من الالهة (جلا لیں) میں الہتہم (مدارک) یعنی آیت میں منم کے ہم سے مراد مشرکین کے پرستیدہ ہیں۔

ع..... علی تدبیر خلقه..... فکیف یصح ان یدعوا کما یدعی ویرجوا کما یرجی (مدارک) یعنی خلق  
 کی تدبیر و انتظام میں اللہ کا کوئی مددگار نہیں تو پھر یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ دوسروں کو اسی طرح بلایا جائے جس طرح  
 کہ خدا کو بلایا جاتا ہے اور دوسروں سے اسی طرح کی رجا رکھی جائے جس طرح کی خدا سے رکھی جاتی ہے الحاصل  
 غیر خدا کی خدا سے ہمسری کسی طرح معقول نہیں۔

ع تعالیٰ رد لقولهم ان الہتہم تشفع عنده (جلا لیں) عنده کی ضمیر کا مرجع اللہ تعالیٰ ہے اس میں مشرکین کے  
 اس قول کا رد ہے کہ ہمارے معبود اللہ کے نزدیک شفاعت ہیں)

لے ای اذن له الله یعنی الا من وقع الاذن للشفيع لاجله..... وهذا تكذيب لقولهم هؤلاء شفعاؤنا  
 عند الله (مدارک) یعنی شفاعت اسی کے لئے سود مند ہوگی جس کی شفاعت کا اذن شفیع کو دے دیا گیا ہو  
 ..... یہ تکذیب ہے ان کے قول ”ہؤلاء شفعاؤنا عند الله“ کی۔ معلوم ہوا کہ شفیع و مشفع دونوں کے لئے  
 اذن الہی ضروری ہے لہذا شفاعت صرف صالحین کریں گے۔ اور صرف مؤمنین کی کریں گے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ  
 ملائکہ صالحین میں ہیں نہ کہ اصنام کی طرح۔





اختیار کرنے کے لئے ضروری ہے کہ یہ یقین کر لیا جائے کہ اس میں زیادتی خیر ہے جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اس آیت کریمہ کی تلاوت فرماتے تو ارشاد فرماتے بل اللہ عیبر و ابقی واجل و اکرم بلکہ اللہ ہی بہتر ہے باقی رہنے والا ہے اور اجل و اکرم ہے اس کے بعد امن خلق السموات سے رب سبحانہ تعالیٰ نے ان خیرات و منافع کو شمار کر دیا جو اس کی رحمت اور اس کے فضل کے آثار ہیں (مدارک ملخصاً)

(۲۷) ﴿الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَهُ يَتَخَذُوا وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقْدَرَهُ تَقْدِيرًا وَاتَّخَذُوا مِنْ ذُوْنِهِ الْإِلَهَةَ لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا وَهُمْ يَخْلُقُوْنَ وَلَا يَمْلِكُوْنَ لِأَنْفُسِهِمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا وَلَا يَمْلِكُوْنَ مَوْتًا وَلَا حَيٰوةً وَلَا نُشُورًا﴾ (الفرقان: آیہ ۲-۳)

۱۔ کما زعم اليهود والنصارى فى عزير والمسيح عليهما السلام (مدارک) یعنی جیسا کہ حضرت عزیر اور حضرت مسیح کے بارے میں یہود و نصاریٰ کا خیال ہے۔

۲۔ کما زعمت النوبہ (مدارک) جیسا کہ فرقہ نوبیہ کا گمان ہے۔

۳۔ ای احداث کل شیء وحده لا کما یقولہ المجوس والنوبہ من التور والظلمة ویزد ان داهر من (مدارک) یعنی اللہ نے تمام چیز کو عدم سے وجود بخشا ایسا نہیں جیسا کہ مجوس مویہ کہتے ہیں یعنی نور و ظلمت اور یزدان داهر من۔

۴۔ ای الکفار (جلالین) الضمیر للکافرین (مدارک) یعنی آخذہ کی ضمیر سے مراد کفار ہیں۔

۵۔ ہی الاصلنام (جلالین) ای الاصلنام (مدارک) یعنی آیت میں من دونہ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۶۔ یعنی انہوں نے اس کی عبادت پر جو الوہیت، ملک، تقدیر، خلق کے ساتھ منفرد ہے اس کی عبادت کو ترجیح دیا جو کسی چیز کے پیدا کرنے پر قادر نہیں بلکہ وہ خود مخلوق ہیں (مدارک)۔

۷۔ نہ اپنے نفس سے کسی ضرر کو دور کر سکتے ہیں اور نہ اس کو نقص پہونچانے کی استطاعت رکھتے ہیں (مدارک)۔

۸۔ اعانة (مدارک)۔

۹۔ احیاء (مدارک) یعنی موت و حیات سے (مرنے جینے) سے مراد امات و احیاء (مارنا، جلانا) ہے۔

۱۰۔ احیاء بعد الموت وجعلها کما العقلاء لزعم عابدیہا (مدارک) یعنی نشور سے مراد مرنے کے بعد جلانا ہے اس کلام میں بتوں کو (عقلاء جیسا) ظاہر کیا ہے ان کے پیجاریوں کے گمان کے سبب سے۔ کیونکہ ان کے پیجاریوں نے انہیں عقلاء ہی سمجھتے تھے۔

یعنی وہ جس کے لئے آسمانوں اور زمین کی بادشاہت اور اس نے اختیار نہ فرمایا پھر اور اس کی سلطنت کوئی ساجھی نہیں اور اس نے ہر چیز پیدا کر کے ٹھیک انداز سے پر رکھی اور لوگوں نے اس کے سوا اور معبود ٹھہرائے کہ جو کچھ نہیں بناتے اور خود پیدا کئے گئے ہیں اور خود اپنی جانوں کے برے بھلے کے مالک نہیں اور نہ مرنے کا اختیار ہے اور نہ جینے کا نہ اٹھنے کا۔

الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ سے اشارہ فرمایا گیا ہے کہ حضور کی نبوت بھی آسمانوں اور زمینوں کو گھیرے ہوئے ہے کیونکہ حضور مملکت الہیہ کے ضیفہ اعظم ہیں لہذا جہاں خدا کی خدائی ہے وہاں حضور کی مصطفائی ہے لہذا یہ آیت پچھلی آیت لیکن للعالمین نذیرا کی دلیل ہے کہ حضور ساری خلقت کے رسول ہیں اس کے بعد ان کا رد فرمایا گیا جو رب کے لئے شریک مانتے ہیں یا اس کے لئے اولاد ثابت کرتے تھے مشرکین عرب فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں کہتے تھے اور نصاریٰ عیسیٰ علیہ السلام کو نیز یہود عزیر علیہ السلام کو خدا کا بیٹا مانتے تھے ان کا بھی رد ہو گیا جو خدا کے سوا اور بھی خالق مانتے تھے۔۔۔۔۔ اور پھر۔۔۔۔۔ وَاتَّخَذُوا مِنْ ذُوْنِهِ الْإِلَهَةَ سے وَلَا نُشُورًا تک میں خاص کر بت پرستوں کے رد کے لئے اصنام شکن انداز اختیار فرمایا گیا ہے۔

(۲۸) ﴿يَبْدِئُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ أَنَّى يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ لِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ذَلِكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ فَاعْبُدُوْهُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾

(انعام: آیہ ۱۰۲-۱۰۳)

۱۔ یعنی اس کو لڑکا کہاں سے ہوگا لڑکا عورت سے ہوتا ہے اور اس کی کوئی عورت نہیں اور اس لئے کہ ولادت صفات اجسام سے ہے اور جو خود مختراع الاجسام ہوگا وہ جسم نہ ہوگا کہ اس کے لڑکا ہو (مدارک)۔

۲۔ یعنی کوئی چیز نہیں جس کا وہ خالق و عالم نہ ہو اور جس کی یہ شان ہو وہ ہر چیز سے غنی ہوتا ہے اور لڑکا اس کو تو محتاج چاہتا ہے (مدارک)۔

۳۔ یعنی جو ان تمام صفات کا متبع ہو وہی عبادت کے لائق ہے تو اسی کو پوجو جس کے سوا اس کی بعض مخلوق کو نہ پوجو (مدارک)۔



یعنی، بے کسی نمونہ کے آسمانوں اور زمین کو بنانے والا اس کے بچہ کہاں سے ہوا حالانکہ اس کی عورت نہیں اور اس نے ہر چیز پیدا کی اور وہ سب کچھ جانتا ہے، یہ ہے تمہارا رب اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں ہر چیز کا بنانے والا تو اسے پوجو وہ ہر چیز پر نگہبان ہے۔

رزق، موت، عمل، اجل سب اس کی نگہبانی میں ہیں اس کے باوجود ہم کو حکم ہے خدا و حذر کم کفار سے بچاؤ کے اسباب اختیار کرو۔ مصیبت کے وقت حکام، حکیم کے پاس جاؤ کیونکہ یہ لوگ رب کی نگہبانی کے مظہر ہیں اسی طرح ضرورت کے وقت حاجت روائی کے لئے نبی و ولی کے دروازے پر جانا ضروری ہے اور رب پر توکل کے خلاف نہیں۔

(۲۹) ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَادًا يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ وَلَوْ يَرَى الَّذِينَ ظَلَمُوا إِذْ يَرَوْنَ الْعَذَابَ أَنَّ الْقُوَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا﴾ (بقرہ: آیت ۱۶۵)

یعنی، اور جو لوگ اللہ کے سوا اور معبود بنا لیتے ہیں کہ انہیں اللہ کی طرح محبوب رکھتے ہیں اور ایمان والوں کو اللہ کے برابر کسی کی محبت نہیں اور کسی ہوا اگر دیکھیں ظالم وہ وقت جب کہ عذاب ان کی آنکھوں کے سامنے آئے گا اس لئے کہ سارا زور خدا کو ہے۔

جہا لیلین حاشیہ جہا لیلین میں ہے کہ مؤمنین اللہ تعالیٰ کی محبت میں منفرد ہیں رہ گئی انبیاء و

الاصناما یحبونہم بالتعظیم والخضوع کحب اللہ ای کحبہم لہ (جہا لیلین) امثالاً من الاصنام (مدارک) یعنی انداد سے مراد امثال ہیں اور اس مقام پر وہ اصنام (بت) ہیں جن کے آگے کفار ایسی تعظیم و خضوع اور تذلل و عاجزی کا اظہار کرتے ہیں جیسا کہ وہ اللہ سے کرتے ہیں۔

لکتعظیم اللہ والخضوع لہ ای یحبون الاصنام کما یحبون اللہ یعنی یسرون بینہم و بینہ فی محبتہم لانہم کانوا یفرون باللہ یتقربون الیہ وفیل یحبونہم کحب المؤمنین اللہ (مدارک) جیسے اللہ کے لئے تعظیم اور اس کے لئے خضوع یعنی یہ مشرکین جن سے ویسی ہی محبت کرتے ہیں جیسی کہ اللہ سے کرتے ہیں یعنی اپنی محبت میں وہ اللہ اور اصنام کے مابین مساوات برتتے ہیں تو جیسا اس لئے کی گئی ہے کہ وہ اللہ کے اقرار کرنے والے تھے اور اس سے تقرب چاہتے تھے اور ایک توجیہ یہ بھی کی گئی ہے کہ مشرکین اپنے بتوں سے ایسی محبت کرتے ہیں جیسی کہ مؤمنین اللہ سے کرتے ہیں۔

اولیاء کی محبت تو درحقیقت یہ خدا ہی کی محبت ہے، اگر تم یہ کہو کہ کفار بھی انداد و شرکاء سے ایسی محبت کرتے تھے کہ وہ اللہ سے انہیں قریب کر دیں تو یہ بھی تو اللہ ہی کی محبت کا اقتضاء ہے تو میں جواب میں کہوں گا کہ ان کا شرک یہ نہیں ہے کہ وہ ان شرکاء سے محبت کرتے تھے بلکہ ان کا شرک یہ تھا کہ وہ ان کو پوجتے تھے محبت اور عبادت میں فرق ہے اللہ کے سوا کوئی دوسرا مستحق عبادت نہیں لہذا اگر کوئی انبیاء و اولیاء کی عبادت کرے تو وہ بھی مشرک ہے بخلاف محبت کے اس لئے کہ محبت ہر اللہ کے مقرب مثلاً انبیاء و اولیاء سے کی جاتی ہے (اتھی ملخصاً و مشرحاً)

ہاں! یہ ضرور ہے کہ اللہ کے دشمنوں سے محبت اس بات کے واضح ہو جانے کے بعد کہ وہ اللہ کا دشمن ہے گو شرک نہیں لیکن کفر ضرور ہے لیکن اگر کوئی غیر اللہ سے ایسی محبت رکھے جو اللہ سے رکھنی چاہئے یعنی الوہیت کی محبت تو یہ بھی کھلا ہوا شرک ہے۔ الوہیت کی محبت صرف رب سے ہونی چاہئے محبت کی بہت سی قسمیں ہیں سب میں تو ہی الوہیت و بندگی والی محبت ہے نبی سے نبوت کی محبت، ولی سے ولایت کی محبت، باپ سے ابوة کی محبت سب اللہ کی محبت کے بعد ہے اور چونکہ ان تعلقات خاطر میں اسی کی اطاعت ملحوظ خاطر ہے لہذا یہ سب کچھ اللہ ہی کی محبت پر مشتمل ہیں۔

جہا لیلین نے سائل کے سوال کے اس پہلو کو کہ کفار شرکاء سے جو محبت کرتے تھے وہ اللہ کی محبت کے بعد تھی فرضی طور پر تسلیم کر کے جواب دیا ہے ورنہ قرآن کریم کی صراحت بتا رہی ہے کہ وہ رب کی محبت اور شرکاء کی محبت دونوں میں مساوات برتتے تھے..... جس کا اعتراف خود کفار کو ہے جب ہی تو وہ دوزخ میں اپنے بتوں سے کہیں گے!.....

﴿تَاللّٰهِ اِنْ كُنَّا لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ اِذْ نَسُوْكَمۡ يٰرَبِّ الْعٰلَمِیْنَ﴾

یعنی، خدا کی قسم ہم کھلی گمراہی میں تھے کہ تم کو رب العالمین کے برابر ٹھہراتے تھے۔

(۳۰) ﴿قُلْ اَرَاَيْكُمْ مَا تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ اَرُوْنِیْ مَاذَا خَلَقُوْا مِنَ الْاَرْضِ اَمْ لَہُمْ شِرَکَآءُ یَمْنُوْنَ﴾ (جہا لیلین)۔

لہ ای الاصنام (جہا لیلین)..... تعبدونہ من الاصنام (مدارک) یعنی آیت میں تدعون معنی میں تعبدون (پوجتے ہیں) کے ہے اور ”من دون اللہ“ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

لَهُمْ شُرَكَاءُ فِي السَّمَوَاتِ يَتَوَقَّعُونَ بِكِتَابٍ مِّنْ قَبْلِ هَذَا أَوْ أَثَرُهُمْ مِنْ عِلْمٍ إِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّن يَدْعُوا مِن دُونِ اللَّهِ مَن لَّا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَن دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ ﴿٥٠﴾ (احقاف: آیت ۴۹-۵۰)

یعنی تم فرماؤ بھلا بتاؤ تو وہ جو تم اللہ کے سوا پوجتے ہو مجھے دکھاؤ انہوں نے زمین کا کون سا ذرہ بنایا یا آسمان میں ان کا کون سا حصہ ہے میرے پاس لاؤ اس سے پہلے کوئی کتاب یا کچھ بچا کچھ علم اگر تم سچے ہو اور اس سے بڑھ کر گمراہ کون ہے جو اللہ کے سوا ایسوں کو پوجے جو قیامت تک اس کی نشانیں اور انہیں ان کی پوجا کی خبر تک نہیں۔

یہاں بھی خط کشیدہ آیت کریمہ مودودی صاحب کی منقولہ آیات کے درمیان سے نکالی ہوئی ہے اور فی السموات کو ومن اضل سے ایسا ملا دیا ہے گویا درمیان میں کوئی آیت ہی نہیں

..... گزشتہ انبیاء کرام کے ارشادات و تعلیم کا خلاصہ یہ ہے کہ اے مشرک! شرک پر نہ تو تمہارے پاس عقلی دلیل ہے نہ نقلی یعنی کتاب آسمانی کا فیصلہ یا انبیاء کرام کے ارشادات الہذا تم جھوٹے ہو اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام کے فرمان کتاب اللہ کی طرف واجب العمل ہیں اگر صرف کتاب اللہ ہی معتبر ہوتی تو اس کے بعد دوسرے آثار کا ان سے مطالبہ نہ ہوتا..... نیز تشریحات سے معلوم ہوا کہ اس آیت میں من دون اللہ سے مراد بت ہیں کیونکہ جن انبیاء کی پوجا ہوتی ہے وہ حضرات ان

اعبادات اصنام کے سلسلے میں تمہارا جو یہ دعویٰ ہے کہ وہ جنہیں اللہ تک پہنچادیں گے اس دعوے کی صحت پر پہلوں کی کوئی اثر لاؤ (حاصل مافی الجلالین)۔

یعنی اگر تم سچے ہو کہ اللہ نے تمہیں بتوں کی عبادت کا حکم دیا ہے (مدارک)۔

یعنی بعد (جلالین) یعنی آیت میں یہ دعویٰ بے معنی میں ہے۔

یعنی وہم الاضنام لا یحبون عبادہم الی شئیء یسالونہ ایدا (جلالین) اور وہ اصنام (بت) ہیں جو اپنے پیاروں کے کسی سوال کا کبھی جواب نہ دیں گے۔

یعنی عبادتہم (جلالین) یعنی دعاء کے معنی یہاں عبادت ہیں۔

یعنی لانہم حماد لا یقولون (جلالین) اس لئے کہ وہ نا کچھ حماد (پتھر وغیرہ) ہیں۔ اشار بذلک ان المراد من الغفلة عدم الفہم (کمالین) اشارہ اس بات کی طرف کیا ہے کہ غفلت سے مراد عدم الفہم (ناکبھی) ہے۔

کی پوجا سے خبردار بھی ہیں اور ان سے بیزار بھی ہیں۔ یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ انبیاء کرام احیاء ہیں اموات نہیں تو ان کی سماعت بھی "سماع الاحیاء" ہے نہ "سماع الاموات" اور وہ بھی ایسے دیے احیاء کی سماعت نہیں بلکہ نبوت کی سماعت، سماعت نبوت کو سمجھنے کے لئے سماعت سلیمانی کافی ہے جس نے تقریباً ۳۲ میل سے چیونٹی کی آواز سن لی۔!

(۳۱) ﴿لَوْ كَانُوا فِيْهَا إِلَهًا إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ لَا يُسْئَلُ عَمَّا يُفَعَّلُ وَهُمْ يُسْتَلَوْنَ﴾ (انبیاء: آیت ۲۲-۲۳)

یعنی، اگر آسمان و زمین میں اللہ کے سوا اور معبود "برحق" ہوتے تو ضرور وہ تباہ ہو جاتے تو پاکی ہے اللہ عرش کے مالک کو ان باتوں سے جو یہ بناتے ہیں اس سے نہیں پوچھا جاتا جو وہ کرے اور ان سب سے سوال ہوگا۔

یہاں پوچھنے سے مطلب سرزنش اور حساب کا پوچھنا ہے یعنی کسی مخلوق کی جرأت نہیں کہ رب سے غتاب کی پوچھ گچھ کرے بلکہ رب تعالیٰ اس سے پوچھ گچھ کرے گا رہا سوال یا بھیک مانگنا اس میں معاملہ برعکس ہے کہ سب اس کے سوالی ہیں يستله من فی السموات والارض فرشتوں نے رب تعالیٰ سے حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش کی حکمت پوچھی تھی وہ سوال ہی اور تھا۔

۱۔ انبیاء کرام کے مقام علم و خبر کو سمجھنے کے لئے "مسئلہ حاضر و ناظر" (مطبوعہ: محدث اعظم اکیڈمی کچھو چھا شریف ضلع فیض آباد) کا مطالعہ کافی ہے اور اگر کافی تحقیق و تدقیق مقصود ہو تو "الدولة الکلیة بالمادة النفسیة" (عربی) از افاضات عالیہ مجدد مائے حاضرہ امام احمد رضا اور الکلمۃ العلیا (اردو) (صدر الافاضل مراد آبادی کا مطالعہ فرمائیں پھر اس مسئلہ سے متعلق آپ کے ذہن میں کوئی شک باقی نہ رہے گا۔۔۔۔۔

یعنی یہ کہ اگر آسمانوں اور زمین کا نظام اس ایک کے سوا جو ان کا خالق ہے مختلف معبود چلاتے تو زمین و آسمان دونوں تباہ ہو جاتے (مدارک)۔

یعنی لانه المالك على الحقيقة (مدارک) اس لئے کہ وہی مالک حقیقی ہے۔

یعنی تو کیسے بہت سے معبود ہو سکتے ہیں اس لئے کہ الوہیت جنسیت اور مسئولیت کے منافی ہے (مدارک)۔



(۳۲) ﴿مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَدَّهَبَ كُلُّ إِلَهٍ مِمَّا خَلَقَ وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾  
(المؤمنون: آیہ ۹۱)

یعنی، اللہ نے کوئی بچہ اختیار نہ کیا اور نہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا معبود یوں ہوتا تو ہر معبود اپنی مخلوق لے جاتا اور ضرور ایک دوسرے پر اپنی تعلیٰ چاہتا۔

معلوم ہوا کہ معبود (برحق) کے لئے خالق ہونا ضروری ہے مطلب یہ ہے کہ جب چند بادشاہوں میں ملک تقسیم ہو جاتا ہے تو اگر چند خالق ہو جاتے تو اپنا اپنا ملک تقسیم کر لیتے سارے عالم کا ایک ہی رب نہ ہوتا۔ کوئی رب کسی سے دب کر نہ رہتا ورنہ نیاز مند ہوتا غنی نہ ہوتا۔

(۳۳) ﴿قُلْ لَوْ كَانَ مَعَهُ إِلَهَةٌ كَمَا يَقُولُونَ إِذَا لَأَبْتَعُوا إِلَىٰ ذِي الْعَرْشِ سَبِيلًا﴾  
سُبْحَانَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾  
(بنی اسرائیل: آیہ ۲۲-۲۳)

یعنی، تم فرماؤ اگر اس کے ساتھ اور معبود ہوتے جیسا یہ کہتے ہیں جب تو وہ عرش کے مالک کی طرف کوئی راہ دھونڈھ نکالتے اسے پاکی اور برتری ان باتوں سے بڑی برتری۔

یعنی وہ معبود رب سے مقابلہ کرتے اور اس کے سارے ملک پر قبضہ کرنے کی کوشش کرتے کیونکہ دوسرے کا دست نگر و محتاج ہونا عیب ہے اور ہر ایک اپنے عیب کو دور کرنے کی کوشش کرتا لہذا وہ معبودین بھی خود مختار ہونے کے لئے یہ کرتے اور اگر بخیر و بے بسی پر راضی ہوتے تو وہ اللہ نہ ہوتے لہذا یہ دلیل ”برہان قطعی“ ہے ”دلیل اقناعی“ نہیں۔

”قرآن کا استدلال“ کے تحت جن آیات کو تحریر کرنے کے بعد مودودی صاحب نے تقریباً دو درتی نوٹ دیا ہے آپ نے سب آیات کریمہ کو ان کی بقدر ضرورت تشریحات و حواشی کی روشنی میں ملاحظہ فرمایا اور توقع ہے کہ کسی نہ کسی حد تک قرآن کریم کے اصل مقصود کو سمجھنے میں کامیاب بھی ہو گئے ہوں گے نیز یہ حقیقت آپ پر واضح ہو گئی ہوگی کہ یہ آیات انبیاء و اولیاء کے مراتب عالیہ کو گھٹانے کے لئے نہیں نازل کی گئی ہیں اس لئے کہ ان کے کمالات علمیہ و عملیہ نیز

۱۔ اس لئے کہ وہ نوع اور جنس سے منزہ ہے اور آدمی کا بچہ اسی کی جنس سے ہوتا ہے (مدارک)۔

۲۔ یعنی اگر ہوتا اللہ کے ساتھ کوئی معبود (برحق) (جلالین)۔

اختیارات و اقتدارات کے بیان سے نصوص بھرے پڑے ہیں بلکہ ان آیات کا منشا صرف اتنا ہے کہ مشرکین و کفار کے ان خیالات و نظریات کی تصحیح کرنی کر دی جائے جو اللہ کے مقابلے میں اپنے بے شعور معبودوں سے وابستہ رکھے ہیں نیز ان تصورات و توہمات کا ابطال کر دیا جائے جو غلط طور پر انبیاء کرام و ملائکہ عظام کی ذات کے بارے میں قائم کر چکے ہیں کہ یہ اللہ کے بیٹے یا بیٹیاں ہیں اللہ کی جنس سے ہیں نیز خدا کے مد مقابل ہیں وغیرہ من امثالہا معاذ اللہ سبحانه و تعالیٰ عما یقولون علوا کبیرا.....

ان تمام آیات میں اول سے آخر تک ایک ہی مرکزی خیال پایا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ الہیت اور اقتدار حقیقی لازم و ملزوم ہیں اور اپنی روح و معنی کے اعتبار سے دونوں ایک ہی چیز ہیں جو اقتدار حقیقی نہیں رکھتا وہ الہ نہیں ہو سکتا اور اسے الہ نہیں ہونا چاہئے اور جو اقتدار حقیقی رکھتا ہے وہی الہ ہو سکتا ہے اور اسی کو الہ ہونا چاہئے کیونکہ اللہ سے تمہاری جس قدر ضروریات متعلق ہیں یا جن ضروریات کی خاطر تمہیں کسی کو الہ ماننے کی حاجت پیش آتی ہے ان میں سے کوئی ضرورت بھی اقتدار حقیقی کے بغیر پوری نہیں ہو سکتی۔ لہذا مقتدر حقیقی مستقل بالذات کے غیر کا الہ ہونا بے معنی ہے حقیقت کے خلاف ہے اور اس کی طرف رجوع کرنا یعنی اس کی عبادت کے آداب بجالانا حاصل ہے..... اس مرکزی خیال کو لے کر قرآن جس طریقے سے استدلال کرتا ہے اس کے مقدمات اور نتائج حسب ذیل ترتیب کے ساتھ سمجھ میں آ سکتے ہیں۔

✱ ۱۔ ”حاجت روانی، مشکل کشائی، پناہ دہندگی، امداد و اعانت، خبر گیری و حفاظت اور استجابت دعوات جن کو تم نے معمولی کام سمجھ رکھا ہے“ اور بے شعور بتوں سے ان کی توقع کر رکھی ہے ”در اصل یہ معمولی کام نہیں ہیں بلکہ ان کا رشتہ پورے نظام کائنات کی تخلیقی و انتظامی قوتوں سے جاملتا ہے تمہاری ذرا ذرا سی ضرورتیں جس طرح پوری ہوتی ہیں اولاً اس پر غور کرو تو تم کو معلوم ہو کہ زمین و آسمان کے عظیم الشان کارخانے میں بے شمار اسباب کی مجموعی حرکت کے بغیر ان کا پورا ہونا محال ہے پانی کا ایک گلاس جو تم پیتے ہو اور گیہوں کا ایک دانہ جو تم کھاتے ہو اس کو مہیا کرنے کے لئے سورج اور زمین اور ہواؤں اور سمندروں کو خدا جانے کتنا کام کرنا پڑتا ہے تب کہیں یہ چیزیں تم

کو بہم پہنچتی ہیں پس تمہاری دعائیں سننے اور تمہاری حاجتیں رفع کرنے کے لئے کوئی معمولی اقتدار نہیں، بلکہ وہ اقتدار حقیقی درکار ہے جو زمین و آسمان کو پیدا کرنے کے لئے درکار ہے یا کسی ایسے ذی اقتدار اور صاحب اختیار کے اقتدار کی ضرورت ہے، جس کو اقتدار حقیقی والے نے اقتدارات و اختیارات کا سرچشمہ بنادیا، اور جس کا اقتدار و اختیار منصوص ہو۔ بلقظ دیگر اس کا اقتدار و اختیار حقیقی اقتدار و اختیار کا مظہر ہو۔

☆ (۲) جس اقتدار حقیقی کا اوپر ذکر ہوا یہ مستقل بالذات اقتدار ناقابل تقسیم ہے کہ کائنات کی بعض چیزوں پر کسی اور کا حقیقی اقتدار ہو اور بعض دوسری چیزوں پر کسی اور کا۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ نظام کائنات کبھی چل ہی نہیں سکتا لہذا ضروری ہے کہ رزق ہو یا خلق، سورج ہو یا چاند، زمین ہو یا آسمان، بیماری ہو یا صحت، موت ہو یا زندگی، یہ سب کے سب ایک ہی مستقل بالذات مرکزی فرمانروا کے قبضہ میں ہوں۔ کائنات کا انتظام چاہتا ہے کہ ایسا ہو اور فی الواقع ایسا ہی ہے۔ اب وہ مرکزی فرمانروا جس کو چاہے سب رزق بنادے اور جس کو چاہے ذریعہ تخلیق جس سے چاہے چاند کے ٹکڑے کرادے اور جس کے لئے چاہے سورج پلٹادے جس کو چاہے اپنا خلیفہ عظیم بنا کر زمین و آسمان میں تصرف کا اختیار دے دے، جس کے آگے چاہے بے جان درختوں کو جھکا دے جس کی بارگاہ عظمت میں چاہے جانوروں سے سجدہ کرادے جس کی مرضی سے چاہے بے روح کنگریوں سے ٹکڑے پڑھا دے جس کی انگلیوں سے چاہے چشمے جاری کرادے جس کے اشارہ ابرو پر چاہے اشیاء کی حقیقت و ماہیت کو تبدیل کر دے جس کی دعا سے چاہے پانی کو دودھ بنادے۔ جس کو چاہے بیمار کے لئے شافی اور مردوں کے لئے زندگی بخش قرار دے، جس کو چاہے حاجت مندوں کے لئے حاجت روا بنادے، جس کو چاہے مدد برات امر بنادے اور جس کو چاہے نجوم ہدایت قرار دے وغیرہ وغیرہ تو اس مرکزی فرمانروا کو سب کا اختیار و اقتدار ہے کوئی اقتدار والا نہیں جو اس کو ان امور سے روک سکے وہ ہر چاہے پر قادر ہے جس طرح چاہے اپنی کائنات کا نظام چلائے۔ اور اگر ایسا ہی حقیقی اقتدار والا کوئی اور ہوتا تو البتہ تصادم ہو جاتا ایک کچھ کرنا چاہتا اور دوسرا کچھ۔

☆ (۳) ”جب تمام اقتدار حقیقی ایک ہی فرمانروا کے ہاتھ میں ہے اور اقتدار حقیقی میں ذرہ

برابر کسی کا کوئی حصہ نہیں ہے تو لامحالہ الوہیت بھی بالکل یہی اسی حقیقی فرمانروا کے لئے خاص ہے اور اس میں بھی کوئی حصہ دار نہیں ہے“ کسی میں یہ طاقت نہیں کہ اس اقتدار حقیقی والے کے مقابلے میں اس کی مرضی کے خلاف ”تمہاری فریادری کر سکے، دعائیں قبول کر سکے، پناہ دے سکے۔ حامی و ناصر اور ولی و کار ساز بن سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے“۔ لہذا تم کسی کی عبادت و پرستش جس مطلب و مقصد کے پیش نظر کرتے ہو کسی صورت میں بھی صاحب اقتدار حقیقی کے سوا کسی دوسرے کو اللہ بنانا اور مستحق عبادت قرار دینا صحیح نہیں حتیٰ کہ کسی کی اس لئے بھی عبادت و پرستش نہیں کی جاسکتی اور اس کو اللہ نہیں بنایا جاسکتا کہ وہ مقتدر حقیقی کے ہاں درحقیقت یا محض درخیال مقرب بارگاہ ہونے کی حیثیت رکھتا ہے اس کی سفارش مانی جاتی ہے اور نہ اس گمان فاسد کے پیش نظر ہی کسی کی پرستش کی جاسکتی ہے کہ بارگاہ مقتدر حقیقی میں اس کا زور چلتا ہے حالانکہ انتظام سلطنت میں خدا کے مقابلے میں کسی کو دم مارنے کی مجال نہیں کہ کوئی اس کے معاملات میں دخل اندازی کر سکے۔ رہ گیا سفارش قبول کرنا نہ کرنا بالکل اسی کے اختیار میں ہے وہ جس کی شفاعت قبول کرنا چاہے گا اسی کو شفاعت کا اذن دے گا نیز جس کے لئے قبول کرنا چاہے اسی کے لئے دے گا نصوص نے اس کے ارادے کو ظاہر کر دیا ہے کہ وہ انبیاء و اولیاء وغیرہ صالحین کو اور صرف مومنین کے لئے شفاعت کا اذن عطا فرمائے گا گو یا شافعیات کا اذن صالحین کو ملے گا اور مشفوعیت کا اذن مومنین غیر صالحین کے لئے ہے اب کون ہے اقتدار و اختیار والا جو اس مقتدر حقیقی کے ارادے کو بدل دے اور بے شعور بتوں کو سفارشی بنادے، یا صالحین کو غیر مومنین کے لئے سفارشی قرار دے دے!

☆ (۴) اقتدار اعلیٰ یعنی مستقل بالذات اور حقیقی اقتدار کی ”وحدانیت کا اقتضاء یہ ہے کہ حقیقی حاکمیت اور حقیقی فرمانروائی کی جتنی قسمیں ہیں سب ایک ہی مستقل بالذات مقتدر اعلیٰ کی ذات میں مرکوز ہوں اور حاکمیت حقیقی کا کوئی جزء بھی کسی دوسرے کی طرف منتقل نہ ہو۔ جب خالق وہ ہے اور خلق میں کوئی اس کے ساتھ شریک نہیں“ جب رازق وہ ہے اور رزق رسائی میں کسی معاون و مددگار کا محتاج نہیں جب پورے نظام کائنات کا حقیقی مدبر و منتظم وہ ہے اور تدبیر و انتظام میں کوئی اس کا معاون اور شریک کا نہیں تو یقیناً حقیقی حاکم حقیقی آمر اور حقیقی شارع اسی کو ہونا چاہئے



اور حقیقی اقتدار کی اس شق میں بھی کسی کے شریک ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ جس طرح اس کی سلطنت کے دائرے میں اس کے سوا کسی دوسرے کا حقیقی فریادرس، مستقل بالذات حاجت روا اور پناہ دہندہ ہونا غلط ہے اسی طرح کسی دوسرے کا مستقل بالذات حاکم اور خود مختار فرمانروا اور آزاد قانون ساز ہونا بھی غلط ہے تخلیق اور رزق رسانی، احیاء اور امات، تسخیر شمس و قمر اور نکویر لیل و نہار، قضا اور قدر، حکم اور بادشاہی، امر اور تشریع سب ایک ہی کلی حقیقی اقتدار اور حاکمیت مستقلہ کے مختلف پہلو ہیں اور یہ حقیقی اقتدار اور حاکمیت مستقلہ ناقابل تقسیم ہے اگر کوئی شخص اللہ کے حکم کی سند کے بغیر کسی کے حکم کو تجاوز اُعن اللہ واجب الاطاعت سمجھتا ہے تو وہ ایسا ہی شرک کرتا ہے جیسا کہ ایک غیر اللہ کو پوجنے والا شرک کرتا ہے اور اگر کوئی شخص حقیقی مالک الملک اور مستقل بالذات مقتدر اعلیٰ اور حاکم علی الاطلاق ہونے کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا یہ دعویٰ بالکل اسی طرح خدائی کا دعویٰ ہے جس طرح کسی کا یہ کہنا کہ تمہارا حقیقی ولی و کار ساز اور مستقل بالذات مددگار و محافظ میں ہوں اسی لئے جہاں خلق اور تقدیر اشیاء اور تدبیر کائنات میں اللہ کے لاشریک ہونے کا ذکر کیا گیا ہے وہیں لہ الحکم ولہ الملک اور لہ یکن لہ شریک فی الملک بھی کہا گیا ہے جو اس بات پر صاف دلالت کرتا ہے کہ الوہیت کے مفہوم لازمی میں حقیقی بادشاہی اور مستقل حکمرانی کا مفہوم بھی شامل ہے اور توحید اللہ کے لئے لازم ہے کہ اس مفہوم کے اعتبار سے بھی اللہ کے ساتھ کسی کی شرکت نہ تسلیم کی جائے اس کو اور زیادہ کھول کر حسب ذیل آیات میں بیان کیا گیا ہے۔

(۳۴) ﴿قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكُ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ﴾ (آل عمران: آیت ۲۶)

یعنی، یوں عرض کر اے اللہ ملک کے مالک تو جسے چاہے سلطنت دے اور جس سے چاہے سلطنت چھین لے اور جسے چاہے عزت دے اور جسے چاہے ذلت دے۔

جب مکہ فتح ہو گیا تو حضور آیتہ رحمت نے فارس و روم کی فتح کی خبر دی، تو منافقین اور

یہود نے مذاق اڑایا کہ کہاں وہ محفوظ ملک اور کہاں یہ یہ مسلمان، اس پر یہ آیت اتری (مدارک ملخصاً) عالم اجسام کا نام ملک اور عالم ارواح یا عالم انوار کا نام ملکوت ہے، اجسام پر تو ظاہری سلطنت بندوں کو عطا ہو جاتی ہے مگر عالم ارواح پر رب تعالیٰ کی سلطنت ہے۔ یا..... ظاہری قوانین دیگر سلاطین بھی جاری کرتے ہیں مگر نگوینی قانون جیسے موت و حیات، خوش نصیبی و بد نصیبی یہ رب تعالیٰ کے ہی ہیں۔ رب تعالیٰ فرماتا ہے: ”بیدہ ملکوت کل شیء“ جن انبیاء و اولیاء کا نگوین امور میں تصرف قرآن وحدیث سے ثابت ہے وہ باذن پروردگار ہے کیونکہ حضرات اولیاء خلفاء انبیاء اور حضرات انبیاء خلفاء کبریا ہوتے ہیں..... مدارک میں اسی آیت کے تحت مالک الملک کی تشریح یہ کی ہے کہ اللہ تعالیٰ جس ملک کا مالک ہے تو وہ اس میں تصرف کرتا ہے جیسے کہ مالک اپنی ملک میں تصرف کرتا ہے (انتہی ملخصاً)

تصرف کرنے کا یہ مطلب ہے کہ جس کو چاہتا ہے اور جب چاہتا ہے ملک بنا دیتا ہے اور جس سے چاہتا ہے اور جب چاہتا ہے ملکیت چھین لیتا ہے۔ یعنی اللہ کسی کو کسی چیز کا مالک بنانا ہمارے کسی کو کسی چیز کا مالک بنانے کی طرح نہیں ہے کہ ہم اگر کسی کو کسی چیز کا مالک بناتے ہیں تو وہ چیز ہماری ملک سے نکل جاتی ہے اور پھر اس میں ہمارا کوئی اختیار نہیں رہتا..... بلکہ خدا مالک بنا دینے کے بعد بھی اس کا مالک رہتا ہے۔ اس میں راز یہ ہے کہ خدا نے جس کو کسی چیز کا مالک بنایا ہے وہ مالک تو خود خدا کی ملک میں ہے تو پھر اس کی ملک خدا کی ملک سے کیسے باہر ہو سکتی ہے؟

الحاصل اللہ چیزوں کا بھی مالک ہے اور ان چیزوں کی ملکیت کا بھی مالک ہے تو جس کو چاہے چیز دے دے لیکن ملکیت کا مالک نہ بنائے ”اس صورت میں چیز پانے والا خود تو تصرف کر سکتا ہے لیکن دوسروں کو مالک نہیں بنا سکتا“ اور جسے چاہے چیز بھی دے اور اس کی ملک کا بھی مالک بنا دے تو اب پانے والا مختار ہوگا خواہ اپنے تصرف میں رکھے یا کسی اور کو مالک بنا دے۔ بہر حال اللہ ہر چاہے پر قادر ہے، چاہے کسی کو صرف عالم اجسام کا مالک بنائے یا صرف عالم ارواح کا

مالک بنائے یا دونوں عالموں کی ملک عطا فرما دے وہ خدائے تعالیٰ جس چیز کا مالک ہے اس میں سے جس کو چاہے جو دے دے، کون ہے روکنے والا؟ اس آیت نے بتا دیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے اپنے بندوں کو ملک عطا فرما دیا ہے، اب اگر کوئی کہے کہ ابھی بتایا جا چکا ہے "ولہ الملک" اللہ ہی کیلئے ملک ہے..... یا..... "لہم یکن لہ شریک فی الملک" ملک میں اللہ کا کوئی شریک نہیں اور یہ آیت بتا رہی ہے کہ اللہ کے سوا بھی بعض دوسرے ملک والے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ "ولہ الملک" اور "لہم یکن لہ شریک فی الملک" میں مستقل بالذات ملکیت اور حقیقی صاحب ملک ہونے کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص فرمایا جا رہا ہے اور اس آیت میں دوسروں کے مجازی طور پر صاحب الملک ہونے کی طرف اشارہ ہے لہذا دونوں آیتوں میں کوئی تعارض نہیں اس طرح آگے کی آیتوں میں بھی مالک سے مراد مالک حقیقی اور مستقل بالذات صاحب ملک ہے۔

(۳۵) ﴿فَعَلَى اللَّهِ الْمُلْكُ الْحَقُّ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْكَرِيمِ﴾

(المؤمنون: آیت ۶)

یعنی، تو بہت بلندی والا ہے اللہ، سچا بادشاہ، کوئی معبود نہیں سوا اس کے عزت والے عرش کا مالک۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ عالم کے ہر ذرے کا اللہ تعالیٰ رب ہے، مگر ادب یہ ہے کہ اس کی ربوبیت کی نسبت اس کی بڑی مخلوق کی طرف کی جائے اسے کفار کا رب کہہ کر نہ پکارو بلکہ حضور آید رحمت کا رب کہہ کر پکارو۔

(۳۶) ﴿قُلْ أَغْوَدُ بِرَبِّ النَّاسِ لَیْمَلِکَ النَّاسَ إِلَہُ النَّاسِ﴾ (الناس: آیت ۳۱)

یعنی، تم کہو میں اس کی پناہ میں آیا جو سب لوگوں کا رب ہے سب لوگوں کا بادشاہ سب لوگوں کا خدا۔

۱۔ مربیہم ومصلحہم (مدارک)۔

۲۔ مالکہم ومدیر امورہم (مدارک)۔

۳۔ معبودہم (مدارک) یعنی لوگوں کا مربی ومصلح، ان کا مالک اور ان کے امور کا مدیر اور ان کا معبود۔

"ملک الناس" سے مراد سب کا حقیقی حاکم و مالک ہے، چونکہ انسان جو انی میں مست ہو کر بے راہ ہو جاتا ہے اس پر قانونی گرفت کی ضرورت ہے اس لئے یہاں ملک الناس فرمایا اللہ الناس کا مطلب سارے لوگوں کا حقیقی معبود ومقصود۔ چونکہ انسان بڑھاپے میں عبادت میں مشغول ہوتا ہے اس لئے آخر میں الوہیت ومعبودیت کا ذکر فرمایا رہ گئی پہلی صفت رب الناس اس کی تقدیم اس لئے ہے کہ سب سے پہلے انسان ربوبیت ہی کا محتاج ہے اس لئے کہ انسان کا آغاز بچپن ہی سے ہوتا ہے واللہ رسولہ اعلم۔

(۳۷) ﴿يَوْمَئِذٍ يَبْرُؤُونَ لَا يَخْضِعُونَ لِلَّهِ مِنْهُمْ شَيْءٌ لِّمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ؟ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ﴾

(المؤمن: آیت ۱۶)

یعنی، جس دن وہ بالکل ظاہر ہو جائیں گے اللہ پر ان کا کچھ حال چھپا نہ ہوگا آج کس کی بادشاہی ہے؟ ایک اللہ سب پر غالب کی۔

نکوینی حکم صرف اللہ کا ہے..... یا..... قیامت کے دن صرف اللہ کا حکم ہوگا، تمام دنیا کے بادشاہوں کی بادشاہت ختم ہو چکی ہوگی دنیا میں انبیاء کرام باذن رب شرعی حاکم ہیں اور دنیاوی بادشاہ ظاہری حاکم ہیں بعض اولیاء اللہ رب کے حکم کے مظہر ہوتے ہیں جو کہہ دیتے ہیں وہ ہو کر رہتا ہے۔

گفتہ را او گفتہ اللہ بود

گرچہ از خلقوم عبد اللہ بود

اس آیت کو ذکر کرنے کے بعد مودودی صاحب نے ایک حدیث تحریر کی ہے جو امام احمد نے حضرت عبد اللہ ابن عمر سے روایت کی ہے اور اس حدیث کو اس آیت کی بہترین تفسیر قرار دیا ہے حالانکہ اس آیت میں جس واقعہ کی نشان دہی کی جا رہی ہے وہ خود مودودی صاحب ہی کی وضاحت کے مطابق نفخ ثانیہ کے بعد کا واقعہ ہے مودودی صاحب ہی کا یہ ترجمہ مطلب ہے کہ: "یعنی جس روز سب لوگ بے نقاب ہوں گے کسی کا کوئی راز اللہ سے چھپا نہ ہوگا اس



وقت پکارا جائے گا کہ آج بادشاہی کس کی ہے؟ اور جواب اس کے سوا کچھ نہ ہوگا کہ اللہ کی جس کا اقتدار سب پر غالب ہے۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۳۸)

ان عبارتوں پر غور فرمائیے تو آپ کو ظاہر ہو جائے گا کہ یہ واقعہ اور یہ سوال و جواب اس دن ہوگا جب دوسرا صور پھونکا جا چکا ہوگا لوگ اپنی قبروں سے نکل کر میدان قیامت میں پہنچ چکے ہوں گے اور ایسا ظاہر ہو چکے ہوں گے کہ کوئی چیز ان کو چھپانہ سکے یہاں تک کہ وہ اپنا کوئی راز بھی مخفی نہ رکھ سکیں گے۔

اب اس حدیث کو دیکھئے جسے مودودی صاحب نے نقل کیا ہے اور جس کے الفاظ یہ ہیں:

”انه تعالى يطوى السموات والارض بيده ثم يقول انا الملك انا الجبار انا

المتكبر اين ملوك الارض اين المتكبرون اين الجبارون“

اس حدیث کا ترجمہ بھی مودودی صاحب ہی کے قلم سے ملاحظہ فرمائیے:

”اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کو اپنی مٹھی میں لے کر پکارے گا میں ہوں بادشاہ، میں ہوں جبار، میں ہوں متکبر، کہاں ہیں وہ جو زمین میں بادشاہ بنتے تھے، کہاں ہیں جبار، کہاں ہیں متکبر؟“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۳۸)

اس حدیث پر اور اس کے ترجمہ پر غور فرمائیے گا تو یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ اللہ تعالیٰ ”انا الملك انا الجبار“ (الحدیث) اس وقت ارشاد فرمائے گا جب کہ نہ زمین ہوگی، نہ آسمان، نہ زمین والے ہوں گے اور نہ آسمان والے اور زمین پر بادشاہ بننے والے اور جبر و تکبر کرنے والے پردہ فنا کے اندر ہوں گے۔

الحاصل الفاظ حدیث سے یہ ہدایت مل رہی ہے کہ خدائے عز و جل یہ اسی وقت فرمائے

۱۔ اللہ تعالیٰ ہاتھ، پیر، مٹھی، ہتھیلی ہر مستلزم حمیت سے پاک ہے جیسا کہ حاشیہ میں گزر چکا ہے ”سبحان ربك رب العزة عما يصفون“۔ اور اگر مٹھی سے کچھ اور مراد ہے تو اس کی وضاحت ضروری تھی۔

گا جب کہ پہلا صور پھونکا دیا گیا ہوگا فرش زمین لپیٹ دی گئی ہوگی، شامیانہ فلک کی وسعتوں کو سمیٹ دیا گیا ہوگا القصہ اللہ کے سوا کوئی ماسوی اللہ عالم وجود میں نہ ہوگا۔

اب آپ ذرا سا غور فرمائیے کہ وہ حدیث جو آسمان و زمین و انبیاء کے پردہ فنا میں رہنے کے وقت کے کسی واقعہ کی نشان دہی کر رہی ہو نیز اس میں کسی قسم کا سوال و جواب نہ ہو تو ایسی حدیث اس آیت قرآنی کی تفسیر کیسے ہو سکے گی جو تمام اہل محشر کے ظہور اور نفع صور ثانیہ کے کسی سوال و جواب کا پتہ دی رہی ہے؟ غالباً اسی وجہ سے خود امام احمد نے بھی اپنی مسند میں اس حدیث کو اس آیت کی تفسیر میں نہیں پیش کیا ہے۔ بخاری و مسلم کی بھی کتاب التفسیر اس حدیث یا اس نوع کی حدیث سے خالی ہے ہاں صاحب مشکوٰۃ نے مشکوٰۃ میں بخاری و مسلم کے حوالہ سے حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابن عمر کی روایت کردہ حدیثیں جو قریب قریب کچھ لفظی تغیر کے ساتھ اسی حدیث کے مفہوم کی حامل ہیں ”باب النفع فی الصور“ میں نقل کیا ہے۔

اور اگر بالفرض یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ یہ حدیث اسی آیت کی تفسیر ہے تو سوال ہوگا کہ

مکمل آیت کی تفسیر ہے یا آیت کے کسی کلمہ کی؟.....

- اگر پوری آیت کی تفسیر ہے تو بتایا جائے کہ آیت کریمہ کا اس میں کیا معنی بتایا گیا ہے؟.....
- یومہم ہرزون سے کیا مراد ہے؟.....
- ہروز کا کیا مطلب ہے؟.....
- ہروز کس حالت میں ہوگا؟.....

۱۔ خیال رہے کہ پہلے ہی صور کو چونک دینے کے بعد قیامت کا آغاز ہو جائے گا ”باب النفع فی الصور“ کے پہلے حصہ جو حدیث ہے اس میں ”ثم ينفع فی الصور“ کا یہی مطلب شیخ متفق نے بھی بتایا ہے شیخ فرماتے ہیں: جس ترجمہ شدہ صور و قائم کی خود قیامت (احیاء الموات) یہ پہلے ہی نفع صور کے متعلق ہے دوسرے نفع صور کے بارے میں اسی حدیث میں ”ثم ينفع فیہ اخرى“ فرمایا گیا ہے الحاصل لفظ ”روز قیامت“ کا اطلاق جس طرح کہ بعد نفع ثانیہ پر کیا جاتا ہے اسی طرح بعد نفع اولیٰ پر بھی کیا جاتا ہے دونوں صورتوں کے چھوٹنے کے مابین ۴۰ دن یا ۴۰ ہفتے یا ۴۰ سال کا فاصلہ ہے گا اس سلسلے میں کوئی یقینی بات نہیں مل سکی

- کیا سب کے بروز کی صورت ایک ہوگی یا الگ الگ؟.....
- لا یتخفی علی اللہ منهم میں ہم سے کون لوگ مراد ہیں؟.....
- عدم حفاء سے کیا مقصود ہے؟.....
- لمن الملک الیوم کس نے کہا؟.....
- للہ الواحد القہار سے جواب کون دے گا؟.....
- الواحد القہار کا کیا معنی ہے؟.....

..... ان سارے سوالات کا جواب اگر اس حدیث سے نہیں دیا جاسکتا ہے تو پھر اس حدیث کو کس معنی میں اس آیت کی تفسیر کہا جائے؟..... اب یہی ایک صورت رہ گئی ہے کہ کہا جائے کہ حدیث شریف کے بعض کلمات آیت کریمہ کے بعض کلمات کی تفسیر و تشریح کرتے ہیں تو ایسی صورت میں لازم تھا کہ اس بات کی وضاحت کی جاتی کہ کون سا کلمہ حدیث کس کلمہ آیت کی تفسیر کر رہا ہے اور کیا تفسیر کر رہا ہے؟ نیز ایسی صورت میں بھی اس حدیث کو پوری آیت کریمہ کی تفسیر قرار دینا ہرگز درست نہیں۔

کہیں ایسا تو نہیں کہ اس حدیث کی نقل سے مودودی صاحب کا منشا صرف ان احساسات کا بیان کرنا ہو جو بروایت حضرت ابن عمر صحابہ کرام کو لاحق ہوئے۔ جس کو مودودی صاحب کا قلم یوں بیان کر کے خاموش ہو جاتا ہے۔

”عبداللہ ابن عمر فرماتے ہیں کہ جس وقت حضور خطبہ میں یہ الفاظ فرما رہے تھے اس وقت آپ پر ایسا لرزہ طاری تھا کہ ہم ڈر رہے تھے کہ کہیں آپ منبر سے گر نہ پڑیں“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۳۸)

گو سید الخاشعین امام المتقین سلطان التواضعین حضور آیہ رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال خشیت الہی، غایت تقویٰ خاصہ اور بے مثال شانِ عبدیت کے پیش نظر سطور مذکورہ میں جو کچھ ہے بعید از قیاس اور غیر حقیقی نہیں لیکن مودودی صاحب کا اپنے مضمون کو انہیں کلمات پر ختم کر کے خاموش ہو جانا ممکن ہے کہ صرف یہ تاثر پیدا کرنے کے لئے ہو کہ بارگاہ الہی میں رسول

کریم کی بھی کوئی حیثیت اور ان کا بھی کوئی مقام نہیں اور آیت وحدیث کے ”دائرہ تہدید“ سے ذات رسول بھی باہر نہیں!..... حالانکہ جلال و جبروت الہی کے سامنے آپ کا کمال خشیت وکیل ہے کہ آپ ذات الہی کا کمال معرفت رکھتے ہیں یہ کمال معرفت وکیل ہے کمال رفعت کی اور یہ کمال رفعت بتا رہا ہے کمال محبوبیت کو اور یہ کمال محبوبیت متفقہی ہے اس کمال عظمت کی جس کی طرف یہ اشعار اشارہ کر رہے ہیں!.....

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہوا مالک کے حبیب

یعنی محبوب و محبت میں نہیں میرا تیرا (امام احمد رضا علیہ الرحمۃ)

ادب گاہیست زیر آسماں از عرش نازک تر

نفس گم کردہ می آید جنید و بایزید ایں جا (اقبال)

اگر محوش رہوں تب تو تو ہی سب کچھ ہے

جو کچھ کہا تو ترا حسن ہو گیا محدود (اصغر)

اور یہ کمال عظمت چاہتا ہے اس حقیقت کو جس کی طرف یہ شعر رہنمائی کر رہا ہے

لفظ اتنا سبب ہے انعقاد بزم محشر کا

کہ انکی شان محبوبی دکھائی جانے والی ہے (مولانا حسن رضا خاں)

کیا سچ فرمایا ہے حضرت شیخ محقق نے کہ ”دراں روز ظاہر گردودے نائب مالک یوم

الدین است روز روزاوست حکم حکم اوست“ اور اگر مودودی صاحب کا مقصد یہ تاثر پیدا کرنا نہیں تو ان کے لئے لازمی تھا کہ جہاں انہوں نے امام الخاشعین علیہ التحیۃ والتسلیم کے کمال خشیت کی طرف اشارہ کیا تھا وہیں چند سطروں میں آپ کی عظمت مصطفویہ کی طرف بھی اشارہ کر دیتے تاکہ ان کی عبارت سے کسی خالی الذہن انسان کے لئے کسی غلط فہم کے تاثر کا امکان بھی نہ رہتا۔

مودودی صاحب نے لفظ اللہ کے متعلق جو کچھ کہا ہے اس پر تفصیلی نقد و نظر آپ

لے ایسے ہی موقع پر اور اسی طرح کے انداز کلام پر کہا جاتا ہے ”کلمہ حق ارید بہا الباطل“ بات تو سچی ہے لیکن اس سے ایک باطل شی کا ارادہ کیا گیا ہے۔



ملاحظہ فرما چکے کہیں کہیں طوالت سے بچنے کے لئے میں نے مودودی صاحب کی عبارتوں میں تھوڑی سی تبدیلی کر کے یہ واضح کر دیا ہے کہ اسلامی حقائق کی توضیح و تشریح کے لئے جس نوع کی بے غبار عبارتوں کی ضرورت ہے مودودی صاحب نے صرف اس لئے اس کو اختیار کرنے سے پہلو تہی کی تھی تاکہ تجدید و ہدایت میں کوئی کسر نہ رہ جائے اور ان کے اپنے خاص فکری رجحانات کو سمجھنے میں کسی کو دقت نہ ہو بلکہ انہیں غیر اسلامی رجحانات کو قرآن و سنت کی تعلیم سمجھ لیا جائے اس کے مقابلے میں میری یہ کوشش رہی ہے کہ میں قرآن و سنت کی اصل روح مختصر انداز میں آپ کے سامنے لا کر رکھ دوں اور یہ واضح کر دوں کہ جن آیات کو مودودی صاحب نے ”تحقیق اللہ“ کے سلسلے میں نقل فرمایا ہے اس میں اکثر بہت پرستوں اور بعض دوسرے کفار و مشرکین کے رد و ابطال میں ہیں نہ تو مؤمنین کی طرف ان کا روئے سخن ہے اور نہ ان سے انبیاء و اولیاء کے تصرفات و اختیارات ثابت اور دوسرے کمالات منصوصہ کی نفی مقصود ہے لہذا ان آیات کا انبیاء و اولیاء کے خلاف استعمال کرنا قرآن کریم کی کھلی ہوئی تحریف ہے۔

ان تحقیقات سے یہ حقیقت سامنے آگئی کہ مودودی صاحب نے جن آیات کو نقل کیا ہے اس کا محض ترجمہ دیکھ کر کوئی نتیجہ نکالنا اس وقت تک صحیح نہیں جب تک یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ ان آیات میں مشرکین کا کس قسم کا رد ہے؟ ان مشرکین کے کیا خیالات تھے؟ ان خیالات میں کتنے مشرک تھے کتنے محض کفر اور کتنی محض ان کی جہالت؟ وغیرہ۔

ان حقائق کو سمجھنے کے لئے تفاسیر و احادیث کی طرف رجوع ناگزیر ہے اس لئے کہ تفاسیر و احادیث سے بے نیاز ہو کر ان امور کا سمجھنا صرف دشواری ہی نہیں بلکہ ناممکن بھی ہے۔

## مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب

مودودی صاحب نے لفظ اللہ کی تحقیق کے سلسلے میں جو کچھ کہا اس کا تفصیلی جواب آپ ملاحظہ فرما چکے، اب آئیے مودودی صاحب کے ان خیالات کا ”جو ان کے اس مضمون کا

خلاصہ و حاصل ہیں“ ایک ایمان افروز اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے پہلے مودودی صاحب کا بیان سماعت فرمائیے!.....

”اگر میں پیاس کی حالت میں یا بیماری میں خادم یا ڈاکٹر کو پکارنے کے بجائے کسی ولی یا کسی دیوتا کو پکارتا ہوں تو یہ ضرور اس کو اللہ بنانا اور اس سے دعا مانگنا ہے“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۹-۲۰)

”کسی میں یہ طاقت نہیں کہ تمہاری فریادیں کر سکے، دعائیں قبول کر سکے، پناہ دے سکے، حامی و ناصر اور ولی کا رساز بن سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے“۔ (صفحہ ۳۵)

”اگر کوئی شخص اللہ کے حکم کی سند کے بغیر کسی کے حکم کو واجب الاطاعت سمجھتا ہے تو وہ ویسا ہی شرک کرتا ہے جیسا کہ ایک غیر اللہ سے دعا مانگنے والا شرک کرتا ہے“۔

(صفحہ ۳۶)

مودودی صاحب کے ان خیالات میں کس قدر صداقتیں ہیں انہیں نصوص کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے:

ہاں ہے آخر تک سب انبیاء عظیم الشان  
امان، پناہ و ہنگامی: اور اہم ترین ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں النجوم امان لاهل السماء و اهل بیتی امان لامتی (ابو یعلیٰ فی مسندہ، الحاکم فی المستدرک) ستارے آسمان والوں کے لئے امان ہیں اور میرے اہل بیت میری امت کی پناہ..... النجوم امانة للسماء فاذا ذہبت النجوم اتی السماء ما توعدون وانا امان لاصحابی فاذا ذہبت اتی اصحابی ما یوعدون و اصحابی امانة لامتی فاذا ذہبت اصحابی اتی امتی ما یوعدون (احمد، مسلم) ستارے آسمان ہیں آسمان کے لئے جب ستارے جاتے رہیں گے تو آسمان پر وہ آئے گا جس کا اس سے وعدہ ہے (یعنی شق ہونا فنا ہو جانا) اور میں امان ہوں اپنے اصحاب کے لئے جب میں تشریف لے جاؤں گا میرے اصحاب پر وہ آئے گا جس کا ان سے وعدہ ہے (یعنی مشاجرات) اور میرے صحابہ امان ہیں میری

امت کے لئے جب میرے صحابہ نہ رہیں گے میری امت پر وہ آئے گا جس کا اس سے وعدہ ہے (یعنی ظہور کذب و مذاہب فاسدہ و تسلط کفار) اہل بیٹی امان لامتی فاذا ذهب اہل بیٹی انہم ما یوعدون (الحاکم) میرے اہل بیت میری امت کے لئے امان ہیں جب اہل بیت نہ رہیں گے امت پر وہ آئے گا جو ان سے وعدہ ہے۔ حضرت عبداللہ ابن عباس نے فرمایا کان من دلالة حمل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کل دابة کانت لقریش نطقت تلك الليلة وقالت حمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ورب الکعبة هو امان الدنيا وسراج اهلها (الاسن والعلی) نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حمل مبارک کی نشانیوں سے تھا کہ قریش کے جتنے چوپائے تھے سب نے اس رات کلام کیا اور کہا رب کعبہ کی قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حمل میں تشریف فرما ہوئے وہ تمام دنیا کی پناہ اور اہل عالم کے سورج ہیں۔

### حاجت روائی:

سرکار مدینہ فرماتے ہیں!..... اطلبوا الحوائج الی ذوی الرحمة من امتی ترزقوا وتفلحوا (طبرانی فی الاوسط) او فی لفظ اطلبوا الفضل عند الرحماء من امتی تعیشوا فی اکنافہم فان فیہم رحمۃ (ابن حبان، خرائطی، تضاوی، ابوالحسن موصلی، الحاکم فی التاريخ) وفی لفظ اطلبوا الفضل من الرحماء (عقیلی) وفی رواية اخرى اطلبوا المعروف عن رحماء امتی تعیشون فی اکنافہم (حاکم فی المستدرک) میرے رحم دل امتیوں سے حاجتیں مانگو، ان سے فضل طلب کرو ان سے بھلائی چاہو رزق پاؤ گے مرادوں کو پہونچو گے ان کے دامن میں آرام سے رہو گے ان کے پناہ میں چین کرو گے کہ ان میں میری رحمت ہے۔

نیز فرماتے ہیں!..... اطلبوا الخیر والحوائج من حسان الوجوه (الاسن والعلی) بحوالہ کتب کثیرہ معتبرہ) بھلائی اور اپنی حاجتیں خوش رویوں سے مانگو۔۔۔۔۔ من کثرت صلواتہ باللیل حسن وجہہ من حسن وجہ سے جس حسن کی طرف اشارہ ہے وہ حسن حدیث کا مقصود

ہے۔۔۔۔۔ یا..... "حسان الوجوه" سے وہ مراد ہیں جو ایسے صاحب جو دو خائے کامل ہوں کہ وقت عطا کلفتہ روئی میں فرق نہ آئے۔

نیز فرماتے ہیں!..... اطلبوا الایادی عند فقراء المسلمین فان لہم دولة يوم القيامة (ابو نعیم فی الحلیۃ) نعمتیں مسلمان نغیروں سے طلب کرو کہ قیامت ان کی دولت ہے۔ سرکار مدینہ فرماتے ہیں!..... ان لله تعالى عبداً اختصهم بحوائج الناس یفزع الناس الیہم وفی حوائجہم اولئك الآمنون من عذاب اللہ (طبرانی فی الکبیر) اللہ عزوجل کے کچھ بندے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں خلق کی حاجت روائی کے لئے خاص فرمایا ہے لوگ گھبرائے ہوئے اپنی حاجتیں ان کے پاس لاتے ہیں یہ بندے عذاب الہی سے امان میں ہیں۔  
سرکار فرماتے ہیں!.....

لما خلق اللہ العرش کتب علیہ بقلم نور طور القلم ما بین المغرب والمشرق لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ بہ اخذ واعطی وامتہ افضل الامم وافضلہا ابوبکر الصدیق (الرافعی)

جب اللہ تعالیٰ نے عرش بنایا اس پر نور کے قلم سے جس کا طول مشرق سے مغرب تک تھا لکھا اللہ کے سوا کوئی سچا معبود نہیں محمد اللہ کے رسول ہیں انہیں کے واسطے سے لوں گا اور انہیں کے وسیلے سے دوں گا ان کی امت سب امتوں سے افضل اور ان کی امت میں سب سے افضل ابوبکر صدیق۔

زندگی دینا، شفا بخشنا، غیب بتانا، حرام کو حلال کرنا:

﴿إِنِّي أَعْلَقُ لَكُمْ مِنَ الطَّيْرِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفَعُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُبْرِى الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَأُخِي الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ وَأَنْبِئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدْعُونَ فِي بُيُوتِكُمْ (الی قولہ) وَلَا جُلَّ لَكُمْ بَعْضُ الَّذِي حَرَّمَ عَلَيْكُمْ﴾ (قرآن کریم)



یعنی، (حضرت عیسیٰ فرماتے ہیں) میں بناتا ہوں تمہارے لئے مٹی سے پرند کی صورت پھر پھونکتا ہوں اس میں تو وہ ہو جاتی ہے پرندہ اللہ کی پرواگی سے اور میں شفا دیتا ہوں مادر زاد اندھے اور بدن بگڑے کو اور میں زندہ کرتا ہوں مردے اللہ کی پرواگی سے اور میں تمہیں خبر دیتا ہوں جو تم کھاتے ہو اور جو گھروں میں بھر رکھتے ہو (الی قولہ) تاکہ میں حلال کردوں تمہارے لئے بعض چیزیں جو تم پر حرام تھیں۔

### تدبیر کائنات:

فَالْمُذَبِّحَاتِ أُمَرَاءُ قَسَمَ ان فرشتوں کی کہ تمام نظام دنیا ان کی تدبیر سے ہے معاملہ انفرجیل میں ہے قال ابن عباس هم الملائكة و كلوا بامور عرفهم الله تعالى العمل بها قال عبد الرحمن بن سابط يدبر الامر في الدنيا اربعة جبريل وميكائيل وملك الموت واسرافيل عليهم الصلوة والسلام فاما جبريل فوكل بالرياح والجنود واما ميكائيل فوكل بالقطر والنبات واما ملك الموت فوكل بقبض الانفس واما اسرافيل فهو ينزل بالامر عليهم یعنی حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا یہ مدبرات امر ملائکہ ہیں کہ ان کاموں پر مقرر کئے گئے ہیں جن کی کارروائی اللہ عزوجل نے انہیں تعلیم فرمائی عبد الرحمن بن سابط نے فرمایا دنیا میں چار فرشتے کاموں کی تدبیر کرتے ہیں جبریل، میکائیل، عزرائیل، اسرافیل علیہم الصلوٰۃ والسلام جبریل تو ہواؤں اور لشکروں پر موکل ہیں (کہ ہوائیں چلانا، لشکروں کو فتح و شکست دینا ان کے تعلق ہے) اور میکائیل باران و روئیدگی پر مقرر ہیں کہ مینہ برساتے، درخت، گھاس اور کھیتی اگاتے ہیں اور عزرائیل قبض ارواح پر مسلط ہیں اور اسرافیل ان سب پر حکم لے کر اترتے ہیں..... تفسیر بیضاوی شریف میں ہے اوصفات النفوس الفاضلة حال المفارقة فانها تنزع من الابدان غرقا ای نزعا من اغراق النازع في القوس فتشط الى عالم الملكوت وتسبح فيه فتسبق حقائق القدس فتصير لشرفها ووقوتها من المدبرات یعنی ان آیات میں اللہ تعالیٰ ارواح اولیاء کرام کا ذکر فرماتا ہے جب وہ اپنے پاک

بدنوں سے انتقال فرماتی ہیں کہ جسم سے بقوت تمام جدا ہو کر عالم بالا کی طرف سبک خرا می اور دریائے ملکوت میں شناوری کرتی خطیر ہائے حضرت قدس تک جلد رسائی پاتی ہیں تو اپنی بزرگی و طاقت کے باعث کاروبار عالم کے تدبیر کرنے والوں میں سے ہو جاتی ہیں..... اس مقام پر یہ بھی خیال رہے القرآن ذوقہ (رواہ ابو نعیم عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) قرآن متعدد معانی رکھتا ہے اور علماء کرام فرماتے ہیں کہ قرآن عظیم اپنے ہر معنی پر حجت ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے الزلال الالقی من بحر سقیۃ الالقی)۔ لہذا مدبرات امر کے معنی جس طرح ملائکہ ہیں اسی طرح اسی کے معنی ارواح اولیاء بھی ہیں اور یہ آیت ان دونوں معنوں پر حجت ہے علامہ احمد بن محمد شہاب خفاجی عنایت القاضی اور کفایت الراضی میں امام حجۃ الاسلام محمد غزالی قدس سرہ العالی و امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے اس معنی کی تائید میں نقل کر کے فرماتے ہیں ولذا قيل اذا تحریرتم في الامور فاستعينوا من اصحاب القبور الا انه ليس بحديث كما توهم ولذا اتفق الناس على زيارة مشاهد السلف وتوسلهم الى الله تعالى وان انكره بعض الملاحده في عصرنا والمشتكى اليه هو الله یعنی اسی لئے کہا گیا ہے کہ جب کاموں میں متحیر ہو تو اصحاب قبور (اولیاء کرام) سے مدد مانگو مگر یہ حدیث نہیں جیسا کہ بعض کو وہم ہوا اور اسی لئے مزارات سلف صالحین کی زیارت اور انہیں اللہ عزوجل کی طرف وسیلہ بنانے پر مسلمانوں میں اتفاق ہے اگرچہ ہمارے زمانہ میں بعض ملحد بے دین لوگ اس کے منکر ہوئے اور خدا ہی کی طرف ان کے فساد کی فریاد ہے قل يتوكلون على الله وقل الله هو الله یعنی اسی لئے کہا گیا (بکم) (قرآن) تم فرماؤ تمہیں موت دیتا ہے وہ مرگ کا فرشتہ جو تم پر مقرر ہے..... لا هب لك غلاما زكيا (قرآن) (حضرت جبریل نے حضرت مریم سے کہا) میں عطا کروں تجھے ستھرا بیٹا۔

### پناہ نگہبان حامی و ناصر ولی و کار ساز:

ارشاد ربانی ہے افما وليکم الله ورسوله والذین امنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ

وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ یعنی اے مسلمانوں تمہارا مددگار نہیں مگر اللہ اور اس کا رسول اور ایمان والے جو نماز قائم رکھتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور رکوع کرنے والے ہیں..... یہاں اللہ، رسول اور نیک بندوں میں مدد کو منحصر فرمادیا کہ بس یہی مددگار ہیں تو یقیناً یہ کوئی خاص قسم کی مدد ہے جس پر نیک بندوں کے سوا اور کوئی قادر نہیں ورنہ عام مددگاری کا علاقہ تو ہر مسلمان کو ہر مسلمان کے ساتھ ہے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے "وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ" مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے مددگار ہیں..... امام بخاری حضرت عبداللہ ابن عمر اور داری، طبرانی اور یعقوب بن سفیان حضرت عبداللہ ابن سلام سے راوی ہیں کہ تورات مقدس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت یوں ہے یا ایہا النبی انا ارسلناک شاحداً ومبشراً ونذیراً وحزراً للامیین (ای توہ تعالیٰ) یعفو ویغفر اے نبی ہم نے تجھے بھیجا گواہ اور خوشخبری دینے والا اور ڈرسانے والا اور بے پردہوں کے لئے پناہ (ای توہ) اور معاف کرتا ہے اور مغفرت فرماتا ہے علامہ زرقانی علیہ الرحمہ شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں جعلہ نفسہ حزراً مبالغۃ لحفظہ لہم فی الدارین یعنی رسول کریم تو پناہ دینے والے ہیں مگر رب تبارک و تعالیٰ نے حضور کو بطور مبالغہ خود "پناہ" کہا جیسے عادل کو عدل یا عالم کو علم کہتے ہیں اور اس وصف کی وجہ یہ ہے کہ حضور اقدس و نیا و آخرت میں اپنی امت کے حافظ و نگہبان ہیں۔

### بالا تری و بالا دستی ملکیت و غلبہ:

☆ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفۃ اشاعریہ میں لکھتے ہیں تورات فضل چہارم میں ہے قال اللہ تعالیٰ لا یراہیم ان ہاجر تلد ویكون من ولدھا من یدہ فوق الجميع وید الجميع مبسوطۃ الیہ بالخشوع اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے فرمایا کہ بے شک ہاجرہ کے اولاد ہوگی اور اس کے بچوں میں وہ ہوگا جس کا ہاتھ سب پر بالا ہے اور سب کے ہاتھ اس کی طرف پھیلے ہیں عاجزی اور گڑگڑاہٹ کے ساتھ اسی تحفہ میں زبور شریف سے منقول ہے۔

یا احمد فاضلت الرحمة علی شغبتک من اجل ذلك ابارک علیک فتقلد

السيف فان بهائک وحمدک الغالب (الی قولہ) الامم یخرون وتحتک کتاب حق جاء الله به من اليمن والنقدیس من جبل فارن وامتلائت الارض من تحمید احمد وتقديسه وملك الارض ورقاب الامم..... اے احمد رحمت نے جوش مارا تیرے لیوں پر میں اسی لئے تجھے برکت دیتا ہوں تو اپنی تلوار مہائل کر تیری چمک اور تیری شان غالب ہے سب امتیں تیرے قدموں پر گریں گی سچی کتاب یا اللہ کی برکت و پاکی کے ساتھ مکہ کے پہاڑ سے۔ بھرگئی زمین احمد کی حمد اور اس کی پاکی بولنے سے۔ احمد مالک ہے ساری زمین اور تمام امتوں کی گردنوں کا۔

حضرت امام اجل عارف باللہ سیدی سہل بن عبداللہ تستری رضی اللہ تعالیٰ عنہ، امام اجل قاضی عیاض شفا شریف میں امام احمد قسطلانی مواہب لدنیہ میں، علامہ شہاب الدین خفاجی مصری شیم الریاض میں اور علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی شرح مواہب الدنیہ میں شرعاً و تفسیراً فرماتے ہیں من لم یروایۃ الرسول علیہ فی جمیع احوالہ ولم یرففسہ فی ملکہ لا ینذوق حلاوة سنتہ جو ہر حال میں نبی کو اپنا والی اور اپنے آپ کو حضور کی ملک نہ جانے وہ سنت نبوی کی حلاوت سے اصلاً خبردار نہ ہوگا سرکار مدینہ فرماتے ہیں اعلمو ان الارض لله ورسوله (بخاری شریف، باب اخراج الیہود من جزیرۃ العرب) یقین جان لو زمین کے مالک اللہ و رسول ہیں..... اُشی مازنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خدمت اقدس میں اپنے بعض اقارب کی ایک فریاد لے کر حاضر ہوئے اور اپنی منظوم عرضی سامع قدسیہ پر عرض کی جس کی ابتداء اس مصرع سے تھی یا مالک الناس و دیان العرب اے تمام آدمیوں کے مالک اور اے عرب کے جزا و سزا دینے والے (الامن والعلی بحوالہ کتب کثیرہ معتبرہ)..... ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر القمیس فتاخرت ساعۃ من النہار (طبرانی معجم کبیر بسند حسن) سید عالم نے آفتاب کو حکم دیا کہ کچھ دیر چلنے سے باز رہ وہ فوراً ظہر گیا..... اس حدیث حسن کا واقعہ اس حدیث صحیح کے واقعہ عظیمہ سے جدا ہے جس میں ڈوبا ہوا سورج حضور کے لئے پلٹا ہے سیدنا عباس ابن عبدالمطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہما عم کرم سید اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضور سے عرض کی مجھے اسلام کی طرف آمادہ کرنے والا حضور کے ایک



معجزے کا دیکھنا ہوا، میں نے حضور کو دیکھا کہ حضور گہوارے میں چاند سے سرگوشیاں کرتے جس طرف انگشت مبارک سے اشارہ فرماتے چاند اسی طرف جھک جاتا سید عالم نے فرمایا اِنی سکت احده و یحدثنی و یلهینی عن البکاء و اسمع و حینہ حین یسجد تحت العرش ہاں میں اس سے باتیں کرتا تھا وہ مجھ سے باتیں کرتا اور مجھے رونے سے بہلاتا میں اس کے گرنے کا دکھا سنا تھا جب وہ زیر عرش مجدے میں گرنا (الاسن و العلنی بحوالہ کتب کثیرہ معتبرہ)۔ امام شیخ الاسلام صابونی فرماتے ہیں فی المعجزات حسن یہ حدیث معجزات میں حسن ہے سیدنا سلیمان علیہ الصلوۃ والسلام کی نماز عصر گھوڑوں کے ملاحظہ میں قضا ہو گئی یہاں تک کہ سورج پردے میں جا چھپا آپ نے ارشاد فرمایا رد ہائی پلانا لاومیری طرف، امیر المؤمنین مولائے کائنات علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم سے اس آیت کی تفسیر میں مروی ہے (تفسیر معالم التنزیل) کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس قول میں ضمیر آفتاب کی طرف ہے اور خطاب ان ملائکہ سے ہے جو آفتاب پر متعین ہیں یعنی اللہ کے نبی حضرت سلیمان نے ان فرشتوں کو حکم دیا کہ ڈوبے ہوئے سورج کو واپس لاؤ وہ حسب الحکم لائے یہاں تک کہ مغرب ہو کر عصر کا وقت ہو گیا اور سیدنا سلیمان نے نماز ادا فرمائی معلوم ہوا کہ انبیاء کرام ملائکہ مدبرات الامر کے بھی حاکم و سلطان ہیں سیدنا سلیمان کے حکم کا یہ عالم تو سید کائنات رحمۃ اللعالمین، ساری مخلوق کے رسول کا (جن کی رسالت عامہ پر "ارسلت الی الخلق کافۃ" اور "ولیکون للعالملین نذیرا" وغیرہ شاہد عدل ہیں) کیا عالم ہوگا اور ان کے حکم کا کیا مقام ہوگا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

استعانت و دہائی:

جب وفد ہوا زن خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور اپنے اموال و عیال پر مسلمان غنیمت میں لائے تھے حضور سے مانگا اور طالب احسان والا ہوا تو حضور والا نے فرمایا کہ جب ظہر کی نماز پڑھ چکو تو کھڑے ہونا اور یوں کہنا انا نستعین برسول اللہ علی المؤمنین او المسلمین (ہواہ النسانی) ہم رسول اللہ سے استعانت کرتے ہیں مؤمنین پر اپنی عورتوں اور بچوں کے باب میں

صحیح مسلم شریف میں حضرت ابو مسعود بدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے وہ اپنے غلام کو مار رہے تھے غلام نے کہنا شروع کیا اعوذ باللہ اللہ کی دہائی، اللہ کی دہائی! انہوں نے ہاتھ نہ روکا غلام نے کہا اعوذ برسول اللہ رسول اللہ کی دہائی! فوراً چھوڑ دیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خدا کی قسم اللہ تجھ پر اس سے زیادہ قادر ہے جتنا تو اس غلام پر انہوں نے غلام کو آزاد کر دیا..... خیال رہے کہ اللہ کی دہائی عام معمول ہونے کے سبب مؤثر نہ ہوئی انسان کا قاعدہ یہ ہے کہ جس بات کا محاورہ کم ہوتا ہے اس کا اثر زیادہ پڑتا ہے ورنہ نبی کی دہائی بعینہ اللہ کی دہائی ہے اور نبی کی عظمت اللہ ہی کی عظمت سے ناشی ہے۔

یہی مضمون عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں امام حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ایک صاحب اپنے کسی غلام کو مار رہے تھے اور وہ کہہ رہا تھا اللہ کی دہائی! اتنے میں غلام نے حضور کو تشریف لاتے دیکھا تو کہہ رسول اللہ کی دہائی! فوراً ان صاحب نے کوڑا ہاتھ سے ڈال دیا اور غلام کو چھوڑ دیا۔ حضور نے فرمایا سنتا ہے خدا کی قسم بے شک اللہ عز و جل مجھ سے زیادہ اس کا مستحق ہے کہ اس کی دہائی دینے والے کو پناہ دی جائے ان صاحب نے عرض کی یا رسول اللہ تو وہ اللہ کے لئے آزاد ہے۔

اس حدیث نے تصریح کر دی کہ حضور علیہ السلام نے دونوں دہائیاں سنیں اور پہلی دہائی پر ان کا نہ رکنا اور دوسری پر فوراً باز رہنا بھی ملاحظہ فرمایا لیکن نہ تو اس غلام سے فرماتے ہیں کہ تو مشرک ہو گیا، اللہ کے سوا میری دہائی دیتا ہے اور وہ بھی کس طرح کہ اللہ کی دہائی چھوڑ کر نہ اس آقا سے ارشاد کرتے ہیں کہ یہ کیسا شرک اکبر، خدا کی دہائی کی وہ بے پرواہی اور میری دہائی پر یہ نظر! ایک تو میری دہائی ماننی اور وہ بھی خدا کی دہائی نہ مان کر! رسول کریم نے یہ سب کچھ کہنے کے بجائے یہ نصیحت فرمائی کہ اللہ مجھ سے زیادہ اس کا مستحق ہے یعنی دہائی تو اپنی بھی قائم رکھی اور اپنی دہائی پر پناہ دینی بھی ثابت رکھی صرف اتنا ارشاد ہوا کہ خدا کی دہائی زیادہ ماننے کے قابل تھی۔

اس کا اجمالی جواب کے سلسلے میں جو کچھ میں نے عرض کیا ہے وہ ایک قطرہ ہے اس دریا کا جس کا نام ہے!.....



”الامن والعلیٰ لنا عتی لمصطفیٰ بدافع البلاء“

از افاضات عالیہ مجدد مائے حاضرہ امام احمد رضا

ہر حق کے متلاشی کے لئے اس کا مطالعہ نہایت مفید بخش ہے۔

خاتمہ

ان نصوص کو دیکھ لینے اور اچھی طرح سمجھ لینے کے بعد کیا کوئی منصف مزاج ایسا بھی ہے جو مودودی صاحب کی تحقیقات کو نظر اعتبار سے دیکھے؟ یہ نصوص اس حقیقت کو روشن کر رہی ہیں کہ وہ آیات جو مودودی صاحب نے تحقیق اللہ کے سلسلے میں نقل کی ہیں ان میں صرف بت پرستوں اور دیگر کفار و مشرکین کا رد ہے اور ان میں اللہ نے جن جن صفات کو اپنے لئے خاص فرمایا ہے اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ یہ اللہ کی اپنی ذاتی صفات ہیں جس میں سے بتوں کو تو کچھ بھی نہیں عطا کیا گیا پھر اے مشرک تم ان کو کیوں پوجتے ہو عبادت کا مستحق تو وہی ہے جو اپنی ہر صفت میں مستقل بالذات ہو اور یہ شان تو اللہ کے سوا کسی میں بھی نہیں تو پھر غیر اللہ کی پرستش یا ان کی اللہ سے ہمسری و ہم جنسی چہ معنی دارد!..... لیکن اس کلام کا یہ منشا ہرگز نہیں کہ اللہ نے اپنے محبوب بندوں کو بھی ان صفات عالیہ سے نہیں نوازا۔ اللہ حق رکھ ہے قادر مطلق ہے جس کو چاہے اپنی جو صفت عطا فرما دے پھر بھی بندے کو وہی دیا جائے گا جو ایک ممکن کے لئے ممکن ہو لہذا اللہ کی کسی صفت سے مساوات کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ اللہ کی ہر صفت ذاتی اور بندے کی ہر صفت عطائی۔

اللہ کا ہر کمال نفس الامر میں غیر متناہی اور بندے کا ہر کمال نفس الامر میں متناہی خواہ دوسرے بندوں کا فہم و ادراک سے ماورا ہو! یہی وہ صحیح و سالم راستہ اور طریقہ ہے جس سے تمام نصوص اثبات لفظی کی بحسن و خوبی توجیہ کی جاسکتی ہے۔

وما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم

ملت

## ماخذ بلا واسطہ

قرآن کریم	امام شیخ ولی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب عمری
مشکوٰۃ شریف	شیخ عبدالحق محدث دہلوی
اشعۃ اللمعات	علامہ قاضی ناصر الدین ابوالخیر عبد اللہ بن عمر البیضاوی
بیضاوی شریف	علامہ ابوالبرکات عبد اللہ بن احمد بن محمود نسفی
مدارک شریف	علامہ جلال الدین سیوطی و علامہ جلال الدین محلی
جلالین شریف	علامہ شیخ عبدالحق مہاجرکی
اکلیل	تالیف علامہ جلال الدین سیوطی ترجمہ مولوی محمد حلیم انصاری
اتقان اردو	مجدد مائے حاضرہ امام احمد رضا نور اللہ مرقدہ
الدولۃ المکیہ	صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی
الکلمۃ العلیا	مخدوم الملیۃ حضور محدث اعظم ہند
التحقیق البارع	مجدد مائے حاضرہ امام احمد رضا نور اللہ مرقدہ
الامن والعلیٰ	عارف باللہ مولانا محمد نور بخش توکلی ایم اے
سیرت رسول عربی	امام ابوبطاهر محمد الدین محمد شیرازی
قاموس	علامہ عبد الرحیم بن عبد الکریم صفی پوری
منتبى الارب	حبر وقت ابوالفضل محمد بن عمر بن خالد المدعو بجمال القرشی
صراح	لویس معلوف
المنجد	مولوی عبد الحفیظ بلایوی
مصباح اللغات	علامہ عبد الرشید حسینی
منتخب اللغات	



غیاث اللغات	علامہ غیاث الدین بن جلال الدین بن شرف الدین رامپوری
تبیان شرح میزان	مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی
قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں	ابوالاعلیٰ مودودی
تفہیم القرآن (۳، ۲)	ابوالاعلیٰ مودودی
تجدید و احیائے دین	ابوالاعلیٰ مودودی
تقیہات اول	ابوالاعلیٰ مودودی
تقویۃ الایمان	مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی

### بالواسطہ

زبور شریف،	تورات شریف،	صحیح بخاری،	صحیح مسلم،
ابوداؤد،	سنن نسائی،	سنن ابن ماجہ،	شرح السنۃ،
سنن دارمی،	دلائل النبوة للبیہقی،	مسند امام احمد،	طبقات ابن سعد،
عقلمی،	الاوسط والکبیر للطبرانی،	المستدرک للحاکم،	مسند ابویعلیٰ،
الخلیۃ لابن نعیم،	التاریخ للحاکم،	معالم التنزیل،	خصائص کبریٰ للسیوطی،
سیرت ابن ہشام،	استیعاب،	اصابہ،	شفا شریف،
نسیم الریاض،	تحفۃ الشاعشریہ،	مرقاۃ شرح مشکوٰۃ،	المصنف لعبد الرزاق،
مواہب اللدنیہ،	زرقانی محمد بن عبدالباقی،	الزلزال الاثقی من بحر سبقتہ الاثقی امام احمد رضا،	
الارشاد فی القراءۃ العشر للعلامة ابو بکر الواسطی،	دعوات الکبیر للبیہقی،	وفاء الوفاء للعلامة سہودی	

وغیرہا



مولوی اسماعیل دہلوی

اور

# تقویۃ الایمان

مؤلف

حضرت زید ابوالحسن فاروقی مجددی

(فاضل جامعۃ الازھر)

ضیاء الیومی کراچی